

**Protokół Nr III /10
z sesji Rady Gminy Łęka Opatowska
z dnia 22 grudnia 2010 r.**

Ad. 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Pan Adam Kopis o godz. 11:08 otworzył третią sesję Rady Gminy, na której serdecznie powitał Radnych, Pana Wójta, pracowników Urzędu Gminy, Radcę prawnego, Radnych powiatowych, Sołtysów, Dyrektorów szkół oraz pozostałych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15-stu radnych co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Listy obecności sołtysów oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad

Proponowany porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmiany budżetu Gminy na 2010 r.
 - określenia wzorów formularzy do składania informacji i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego;
 - określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
 - obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego;
 - określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych;
 - przyjęcia zasad dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach, zespołach szkół i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska;
 - zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pt. „Chcemy być razem, a nie obok” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.
Poddziałanie 9.1.2 . Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych;
 - zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków;

- przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011-2020;
- 7. Interpelacje i zapytania radnych.
- 8. Odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzednich sesjach.
- 9. Wolne głosy i wnioski.
- 10. Zakończenie obrad III Sesji Rady Gminy.

Pan Przewodniczący spytał czy nie ma uwag co do proponowanego porządku obrad.

Zabrał głos Pan Wójt, który poprosił o wprowadzenie dodatkowo projektu uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych z tytułu umorzenia części pożyczki zaciągniętej w WFOŚ i GW na realizację przedsięwzięcia pn. „Instalacja pomp ciepła w budowanym 3 – oddziałowym przedszkolu samorządowym w miejscowości Opatów” Wyjaśnił iż dostał pismo dot. umorzenia pożyczki z WFOŚ i GW w Poznaniu z dniem 22 listopada 2010 r. kwotę 37 500 tys zł tj. 25 % zaciągniętej pożyczki na realizację przedsięwzięcia „Instalacja pomp ciepła w budowanym 3 – oddziałowym przedszkolu samorządowym w miejscowości Opatów” powyższą kwotę należy wykorzystać na przedsięwzięcia proekologiczne potwierdzone stosowną uchwałą Rady Gminy. W związku z tym niezbędne jest podjęcie uchwały aby to umorzenie, które ma miejsce doszło do skutku. Pan Adam Kopis powiedział, iż projekt tej uchwały poruszono dzień wcześniej na posiedzeniu Komisji Planowania i Budżetu oraz Komisji Gospodarczej oraz zaproponował aby projekt tej uchwały wprowadzić do porządku obrad w punkcie 6 jako pierwszy. Jako następny głos zabrał radny Pan Leszek Zalewski, który spytał czy może podzielić się krótką notatką z ostatniego posiedzenia Rady Społecznej SPZOZ- u w Kępnie w którym uczestniczył. Pan Przewodniczący zaaprobował prośbę Pana Zalewskiego mówiąc iż będzie to z korzyścią dla wszystkich obecnych jak i społeczeństwa Gminy Łęka Opatowska. Pan Adam Kopis zaproponował aby Informacja Pana Doktora Zalewskiego została wprowadzona przed punkt 7 proponowanego porządku obrad jako „Informacja o stanie służby zdrowia”. Następnie Pan Adam Kopis zwrócił uwagę na projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego. Powiedział, iż na ostatnich posiedzeniach komisji ustalono obniżenie średniej ceny skupu żyta z kwoty 37,64 za 1q do kwoty 35,00 zł w związku z tym zgodnie z obowiązującymi przepisami Wójt Gminy powinien zwrócić się z prośbą o pozytywną opinię do Wielkopolskiej Izby Rolniczej a następnie po udzielonej odpowiedzi można projekt uchwały wprowadzić do porządku obrad. W związku z propozycją obniżenia średniej ceny skupu żyta Przewodniczący zaproponował wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta.

Do porządku obrad nie było więcej uwag więc każdą poprawkę i całość porządku obrad poddano pod głosowanie. Poprawki do porządku jak i cały przebieg obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Przewodniczący Rady Pan Adam Kopis spytał radnych kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji – „za” głosowało 15 radnych (jednogłośnie).

Ad. 4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Pan Przewodniczący powiedział, że jest to już III sesja Rady Gminy cały czas radni pracują i myślą, że ta praca będzie z korzyścią dla mieszkańców Gminy Łęka Opatowska. Zobligował się, że w jeden dzień w tygodniu będzie do dyspozycji obecnych na sali jak i całego społeczeństwa. Powiedział, iż w dniu 14 grudnia uczestniczył z Panem Wójtem w spotkaniu organizowanym przez Pana Starostę Włodzimierza Mazurkiewicza. Głównym tematem w spotkaniu był temat współpracy wszystkich gmin z terenu powiatu kępińskiego oraz pora roku zima, odśnieżanie dróg i wszystko co się z tym wiąże.

Ad. 5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał

Zgodnie z § 38 pkt 3 Statutu Gminy Łęka Opatowska Pan Wójt złożył sprawozdanie z okresu od 13 grudnia do 22 grudnia 2010 r. Poinformował, że uchwały podjęte przez Radę w dniu 13 grudnia 2010 r. zgodnie z obowiązującym terminem zostały wysłane w dniu 16 grudnia 2010 r. do Wydziału Prawnego i Nadzoru w Kaliszu w celu sprawdzenia zgodności z prawem.

W dniu 14 grudnia na zaproszenie Pana Starosty Kępińskiego wraz z Przewodniczącym Rady Gminy uczestniczył w spotkaniu, które dotyczyło współpracy Wójtów i Burmistrza Miasta Kępna nowej kadencji w zakresie odśnieżania, akcji zimowej na lata późniejsze.

15 grudnia Pan Wójt uczestniczył w Wigilii Gminnej organizowanej przez Koło Gospodyń Wiejskich w Opatowie oraz WODR w Kępnie przy udziale Gminy.

20 grudnia na zaproszenie prezesa Lokalnej Grupy Działania Wrota Wielkopolski Wójt Gminy Łęka Opatowska uczestniczył w Walnym Zebraniu członków tego stowarzyszenia na którym wybrano nowych członków do Rady Stowarzyszenia LGD Wrota Wielkopolski a również po tym spotkaniu było szkolenie dla organu decyzyjnego w zakresie oceny wniosków, które mają wpływać do 10 stycznia do Lokalnej Grupy Działania gdzie później będą przez Radę oceniane.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie

W tym punkcie obrad radni rozpatrzyli następujące projekty uchwał:

- Nr III/6/10 w sprawie przeznaczenia środków finansowych z tytułu umorzenia części pożyczki zaciągniętej w WFOŚ i GW na realizację przedsięwzięcia pn. „Instalacja pomp ciepła w budowanym 3 – oddziałowym przedszkolu samorządowym w miejscowości Opatów”

Pan Przewodniczący oddał głos Pani Skarbnik, która przybliżyła sprawę, iż w 2006 r. gmina otrzymała pożyczkę z WFOŚ i GW w Poznaniu w wysokości 150 tys zł na instalację pomp ciepła z zapisem że po spłaceniu 75% można ubiegać się o umorzenie części pożyczki. Wniosek o umorzenie został złożony, w listopadzie otrzymano informację że ta pożyczka z datą listopadową jest umorzona. Zgodnie z wymogami WFOŚ i GW środki z umorzonej pożyczki muszą być przeznaczone na działania proekologiczne. W związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały ponieważ w budżecie Gminy na ten rok kwota z umorzonej pożyczki jest planowana w spłatach i w momencie kiedy następuje umorzenie spłaty się zmniejszają a więc te środki muszą być zgodnie z przepisami przeznaczone. Dlatego jest ta uchwała w której przeznacza się umorzoną kwotę 37500 na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego z zakresu ochrony środowiska „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Opatów”.

Projekt uchwały przeczytano i poddano głosowaniu „za” podjęciem uchwały głosowało 15 –stu radnych.

- Nr III/7/10 w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2010 r.

W tym punkcie głos zabrała Pani Skarbnik, która przedstawiła zmiany w budżecie gminy na 2010 r. które stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Zmiany budżetu Gminy zostały omówione na spotkaniu komisji ds. Budżetu i Planowania i zaakceptowane.

Następnie odczytano projekt uchwały i poddano głosowaniu – „za” przyjęciem uchwały głosowało 15 –stu radnych (jednogłośnie).

- Nr III/8/10 w sprawie określenia wzorów formularzy do składania informacji i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego;

W sprawie tej uchwały głos zabrał Pan Wójt wyjaśnił, iż są to ustawowe wzory formularzy, które corocznie powinny być uchwalane uchwałą Rady Gminy, na których podatnicy zobowiązani są składać informacje i deklaracje dotyczące określonego podatku Wójtowi Gminy. Formularze są dostępne na stronie internetowej lub w Referacie finansowym Urzędu Gminy Łęka Opatowska.

Pan Przewodniczący podziękował za wyjaśnienia Panu Wójtowi i spytał radnych czy mają jakieś uwagi lub zapytania co do tej uchwały. Głos zabrała Pani Radca Prawny Gabriela Drzazga, która powiedziała że w § 4 wkradł się błąd i powinien występować zapis o treści „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14-stu dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i obowiązuje od 2011 r.” Wobec braku uwag i pytań uchwałę z poprawką przeczytano i poddano pod głosowanie. „Za” przyjęciem uchwały głosowało 15-stu radnych.

- Nr III/9/10 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Głos zabrał Pan Wójt i powiedział, iż przedstawiono radnym propozycje które defakto nie dotyczą zwiększenia stawek podatku od nieruchomości bo prognoza dotycząca inflacji na 2011 r. to 2,3 % czyli to zwiększenie o procent inflacji na 2011 r. powoduje, że stawka jakby pozostaje na tym samym poziomie co w tym roku. Jeżeli Rada uzna, że stawka ma być zwiększona o procent inflacji czyli o 2,3 % to wtedy utrzymamy poziom tegoroczny. Jeżeli nie przeliczymy o ten poziom inflacji 2,3% to tak jakby zmniejszamy kwotę wartości określonych podatków. Bo taka jest logika procentu inflacji. Zwrócił również uwagę na informację prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 13 lipca br. w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych. W I półroczu 2010 r. do którego się to odnosi a myśląc o roku przyszłym wzrost wynosi 2,6%. Jest to informacja, która ma obowiązywać w roku przyszłym w 2011.

Pan Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi za informację i otworzył dyskusję nad projektem uchwały dot. stawek podatku od nieruchomości. Ponownie głos zabrał Pan Wójt i powiedział, iż w projekcie uchwały są trzy propozycje stawek I – 19,18 zł, (uwzględniająca wzrost o stopień inflacji) II – 19,00 zł, III – 19,15 zł. Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Planowania i Budżetu Pani Kosińska i przekazała opinię z posiedzenia wspólnego Komisji Planowania i Budżetu oraz Komisji Gospodarczej odbytego w dniu 21 grudnia br. w celu omówienia propozycji stawek podatkowych na 2011 r. Na 9-ciu członków Komisji Planowania i Budżetu obecnych było 8-iu przy czym 1-en nieobecny usprawiedliwiony. Stawki podatku od nieruchomości z wyłączeniem stawki podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych przyjęto w głosowaniu jawnym propozycję wójta czyli stawkę o wzrost o stopę inflacji. 8 radnych głosowało za stawkami proponowanymi przez wójta natomiast co do stawek od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakładach udzielania świadczeń zdrowotnych zaproponowano trzy stawki:

I – 4,20 zł za 1m²

II – 4,25 zł za 1m²

III- 4,27 zł za 1m²

Komisja w głosowaniu jawnym zaaprobowала stawkę 4,25 za 1m². Głosowało za tą stawką 5-ciu radnych. Natomiast stawki od budynków związanych z prowadzeniem działalności gosp. Komisja nie wypracowała stanowiska uzależniła je od wyliczeń Pani Skarbnik dotyczących przepisów z tego tytułu. Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie dwie propozycje stawek I- propozycja Pana Wójta 4,27 oraz II propozycja Przewodniczącej Komisji Planowania i Budżetu 4,25 zł. Za I propozycją głosowało „przeciw” 15-stu radnych „za” II propozycją głosowało 15 radnych jednogłośnie. W związku z tym została przegłosowana propozycja stawki w punkcie 2 d uchwały - 4,25 zł.

Następnie Pan Przewodniczący przeszedł do punktu 2b omawianej uchwały czyli stawki

Od budynków lub ich części związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – ta stawka wywołała najwięcej kontrowersji pośród radnych. Pan Przewodniczący otworzył dyskusję, jako pierwszy głos zabrał Pan Adamski, który powiedział że różnica między kwotą 19,18 a 19,15 jest niewielka przy całym budżecie jest to około 3 tys zł, zaproponował stawkę 19,15 tłumacząc iż byłby to skromny gest w kierunku przedsiębiorców. A należy pamiętać że nasi przedsiębiorcy bardzo często sponsorują imprezy, turnieje, konkursy organizowane na terenie naszej gminy. Następnie głos zabrała Pani Kosińska, która również zaproponowała stawkę 19,15, z tego względu iż intencją członków Komisji Planowania i Budżetu było obniżenie stawki bez większego uszczerbku dla budżetu gminy. Jeszcze raz głos zabrał Pan Adamski, mówiąc iż nie chciałby radykalnie obniżyć stawki do kwoty 19,00 zł ponieważ była by to różnica ok. 17 tys na całym budżecie a jako przewodniczący Komisji Gospodarczej będzie dążył aby ta kwota 17 tys była przeznaczona na cele inwestycji gospodarczych w gminie.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie I propozycję Pana Wójta stawki - 19,18 zł oraz II propozycję 19,15. „Za” I propozycją głosował – jeden radny, przeciw -12-stu radnych, wstrzymało się od głosu -dwóch radnych.

„Za” II propozycją głosowało trzynastu radnych, „przeciw” –jeden radny, „wstrzymał się od głosu” – jeden radny. W związku z tym przegłosowano propozycję stawki w punkcie 2b uchwały -19,15 zł. Następnie Pan Przewodniczący powiedział, iż pozostałe stawki podatku od nieruchomości zostały zaakceptowane na ostatnim posiedzeniu wspólnym Komisji Planowania i Budżetu oraz Gospodarczej w związku z tym przeczytał projekt uchwały wraz ze stawkami

Wprowadza się roczne stawki podatku od nieruchomości w wysokości:

1) od gruntów:

- a/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej,
bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji
gruntów i budynków - **0,72złm²**
- b/ pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne
lub elektrowni wodnych - **4.15zł/ha**
- c/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej
statutowej działalności pożytku publicznego przez
organizacje pożytku publicznego - **0,28 zł/m²**

2) od budynków lub ich części

- a/ mieszkalnych - **0,62 zł/m²**
- b/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych
na prowadzenie działalności gospodarczej - **19,15 zł/m²**
- c/ zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w
zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **9,82 zł/m²**
- d/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych zajętych przez

- podmioty udzielające tych świadczeń - **4,25 zł/m²**
- e/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej
statutowej działalności pożytku publicznego przez
organizacje pożytku publicznego . - **4,24 zł/m²**

- 3) **od budowli** - **2%** ich wartości
określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3
i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych

Radni postanowili podnieść stawki podatku od nieruchomości sugerując się wzrostem stopy inflacji dlatego większości stawek oprócz dwóch podpunktów 2b i 2d wzrosły o 2,6 %w stosunku do stawek z 2010 r.

Po przeczytaniu projekt uchwały poddano pod głosowanie „za” przyjęciem uchwały głosowało 15-stu radnych.

Następnie głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż w ubiegłej kadencji Rada Gminy uchwaliła uchwałę dotyczącą możliwości obniżenia lub zwolnienia z podatku od nieruchomości tym przedsiębiorcom, którzy spełniają określone wymagania.

- Nr III/10/10 w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków Transportowych

W sprawie tej uchwały Pan Przewodniczący otworzył dyskusję i jako pierwsza zabrała głos Pani Kosińska, która powiedziała, iż na ostatnim posiedzeniu wspólnym Komisji Planowania i Budżetu oraz Komisji Gospodarczej radni przeanalizowali stawki od środków transportowych i podjęli decyzję o wyborze propozycji stawek podniesionych o stopę inflacji proponowanych przez Pana Wójta, 8 radnych głosowało za propozycją stawek Pana Wójta.

Więcej propozycji nie było, w związku z tym Pani Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy przeczytała projekt uchwały wraz propozycją stawek Pana Wójta.

Uchwala się roczne stawki podatku od środków transportowych w wysokości:

- 1) od samochodów ciężarowych , o których mowa w art.8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu:
 - a) **powyżej 3,5 tony do 5,5 ton włącznie** - **540 zł**
 - b) **powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie** - **920 zł**
 - c) **powyżej 9 ton do poniżej 12 ton** - **1160 zł**
- 2) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art.8 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej **równej lub wyższej niż 12 ton**, według stawek określonych poniżej

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku od samochodu ciężarowego (w złotych)	
nie mniej niż	mniej niż	Oś jezdną (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub z zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	1170	1240
13	14	1240	1310
14	15	1350	1400
15		1570	1720
Trzy osie			
12	17	1580	1600
17	19	1630	1680
19	21	1750	1770
21	23	1840	1860
23	25	1930	2050
25		2080	2220
Cztery osie i więcej			
12	25	1820	1840
25	27	1850	1910
27	29	1940	2210
29	31	2230	2760
31		2440	2780

- 3) od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art.8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów

od 3,5 tony i poniżej 12 ton - 1230 zł

- 4) od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art.8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów **równej lub wyższej niż 12 ton**, według stawek określonych poniżej

Masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
nie mniej niż	mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	18	1070	1100
18	25	1200	1210
25	31	1330	1350
31		1840	2150
Trzy osie			
12	40	1940	2200
40		2380	2830

- 5) od przyczep i naczep, o których mowa w art.8 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą **od 7 ton i poniżej 12 ton**, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego
– **1030 zł**
- 6) od przyczep i naczep, o których mowa w art.8 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą **równą lub wyższą niż 12 ton**, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, według stawek określonych poniżej

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
nie mniej niż	mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	820	850
18	25	920	950
25		1120	1140

Dwie osie			
12	28	940	970
28	33	1040	1070
33	38	1240	1490
38		1530	1950
Trzy osie			
12	38	1230	1400
38		1530	1650

7) od autobusów, w zależności od ilości miejsc do siedzenia :

a) mniejszej niż 30 miejsc - 1220 zł

b) równej lub wyższej niż 30 miejsc - 1900 zł

Po odczytaniu projektu uchwały wraz z propozycjami stawek Pana Wójta projekt uchwały poddano głosowaniu. „Za” przyjęciem uchwały głosowało jednogłośnie 15-stu radnych.

- Nr III/11/10 w sprawie przyjęcia zasad dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach, zespołach szkół i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska;

Jako pierwsza w dyskusji zabrała głos Kierownik GZPO Pani Barbara Kulak, która wyjaśniła kwestię zmiany dotyczącej w/w uchwały. Zmiana uchwały jest spowodowana tym, iż od przyszłego roku wchodzi przedmiot w gimnazjum „Edukacja dla bezpieczeństwa” i w związku z tym nauczyciele już podjęli kierunek doskonalenia się ponieważ jest możliwość sfinansowania w ramach przyjętej uchwały. W uchwale dokonano zmiany poprzez wprowadzenie punktu 8, który otrzymuje brzmienie „oraz inne wynikające z potrzeb ramowych planów nauczania danej placówki” W uchwale podjętej w 2008 r. jest wyszczególnione 7 kierunków priorytetowych w związku z tym gdyby nastąpiłaby dana potrzeba w danej szkole innych kierunków nauczania więc dyrektor danej placówki ma możliwość sfinansowania doskonalenia zawodowego danego nauczyciela.

Jako następny zabrał głos Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu Pan Leszek Zalewski, który powiedział, że sprawa jest jasna nie ma się tu nad czym zastanawiać, sądzi że uchwała będzie przez Radę w pełni zaaprobowana. Jest to kwestia ułatwienia, ażeby cały czas nie dokładać nowych poszczególnych przedmiotów stąd te brzmienie „oraz inne wynikające z potrzeb ramowych planów nauczania danej placówki”. Pan Przewodniczący Komisji w pełni zaaprobował projekt uchwały który przeczytano i poddano pod głosowanie

W międzyczasie Pan Błażejowski spytał czy zgodnie z ustawą zasięgnięto opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli? Pani Barbara Kulak jak i Pani Dyrektor SP w Opatowie potwierdziły iż w grudniu na spotkaniu dyrektorów odbyła się dyskusja na temat doskonalenia zawodowego jak i funduszu zdrowotnego Dyrektorów szkół. Uczestniczyła w tym spotkaniu Pani Łucja Błażejowska –Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Głos zabrał Pan Zalewski mówiąc, iż byłoby sprawą nierozsądną aby związki zawodowe nauczycieli były przeciwko projektowi uchwały gdzie nauczyciele mogą za darmo się doskonalić zawodowo. Następnie głos zabrał Pan Wójt który przyznał rację Panu Zalewskiemu. W dalszej kolejności głos zabrała Pani Dyrektor SP w Opatowie, która powiedziała iż w związku z reformą oświaty, zmieniają się przepisy co wiąże się z potrzebą dodatkowych ludzi z kwalifikacjami i żeby uniknąć zatrudniania nauczycieli z zewnątrz można swoich nauczycieli doskonalić w wielu kategoriach, które będą potrzebne.

Projekt uchwały poddano głosowaniu „Za” przyjęciem uchwały głosowało 15-stu radnych.

- Nr III/12/10 w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pt. „Chcemy być razem, a nie obok” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty. Poddziałanie 9.1.2 . Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych;

Jako pierwsza głos zabrała Pani Barbara Kulak, która powiedziała iż w dniu 26 lipca został złożony projekt dot. w/w wniosku o dofinansowanie projektu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci zarówno uzdolnionych jak i z trudnościami edukacyjnymi. W Projekcie będą brać udział uczniowie klas I-III Szkoły Podstawowej na terenie gminy. Będzie to 200 dzieci. Dnia 17 XI otrzymano pismo o tym, iż wniosek przeszedł pozytywnie. 10 grudnia br. został przesłany wzór umowy, który został oparafowany i przesłany do Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Teraz należy czekać na przesłanie umowy do podpisania.

Następnie głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu, który zaaprobował projekt uchwały i powiedział że należałoby teraz czekać na środki i spożytkować je zgodnie z projektem.

Po odczytaniu projektu uchwały, projekt poddano głosowaniu „Za” przyjęciem uchwały głosowało 15-stu radnych.

- Nr III/13/10 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków;

Jako pierwszy głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił kilka kwestii związanych z ustaleniem stawek za wodę i ścieki. Powiedział, iż zasada jest podobna jak w przypadku uchwał podatkowych. W związku z tym iż od nowego roku stawki podatku VAT wzrastają o 1% podatku, czyli wszystkie usługi związane z dostarczaniem wody i ścieków wzrastają z 7% podatku na 8% podatku. Podatek VAT jest przez Gminę przekazywany do Urzędu Skarbowego tak więc ceną dla właściciela wodociągów i wody jest cena netto to ona faktycznie zostaje na rachunku gminy. Jedną z propozycji stawki ceny za 1m³ wody jest wzrost ceny o stopę inflacji czyli o 2,6%.

Jako następny głos zabrał Radny Zalewski, który powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Planowania i Budżetu jak i Gospodarczej najdłużej debatowano nad stawkami za wodę i ścieki. Generalnie większość radnych była przeciwna zdecydowanej podwyżce. Stwierdził, iż duże znaczenie miała podwyżka w 2008 r. z 1,71zł.brutto na 2,40 zł brutto

Była to faktycznie znacząca podwyżka radni którzy rozpatrywali propozycje stawek za wodę i ścieki w większości byli za wzrostem cen tylko o 1% podatku VAT

Następnie głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił wartościowo o procencie inflacji 2,6% jak to się ma do 1 m³. W 1m³ jest 6 gr.natomiast po podniesieniu o stopę inflacji jest to ok. 0,18gr.

Następnie głos zabrał Kierownik Referatu Budownictwa i Rolnictwa Pan Tomasz Jerczyński, który zreasumował jeżeli byłoby podniesienie o stopień inflacji 2,6% to przy średnim zużyciu przez czteroosobową rodzinę około 10 kubików wody rachunki wzrastają miesięcznie o około 60 gr.

Następnie Pan Adam Kopis zwrócił uwagę że średnia rodzina zużywa miesięcznie więcej wody niż 10 m³.

Następnie głos zabrał Pan Skotnik, który powiedział, że dzień wcześniej wyliczono kwotę o wzrost o 17 zł za trzyosobową rodzinę. Pan Jerczyński jeszcze raz skalkulował ceny

i podał następujące wyliczenia cena -2,24 podnosząc o 2,6% czyli 6 gr po dodaniu wyszło $2,30 \times 8\% = 2,48$ obecna cena 2,40 proponowana 2,48 czyli 8 gr. różnicy.

Następnie głos zabrał Radny Marcin Górecki, który powiedział, iż na posiedzeniu komisji w dniu 21 grudnia br. proponowana była stawka 2,59 na którą przypuszcza że radni nie wyrażą zgody. Następnie głos zabrał Pan Zalewski, który poprosił o sprecyzowanie czy chodzi o kwotę netto czy brutto. Pan Wójt zaproponował stawkę brutto ponieważ każdy odbiorca płaci faktycznie stawkę brutto. Następnie głos zabrała Pani Przewodnicząca Komisji Planowania i Budżetu, która przekazała opinię z posiedzenia komisji z dnia 21 grudnia kwestii stawek za wodę i ścieki komunalne. Na posiedzeniu komisja wypracowała stanowisko w sprawie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzenie ścieków na 2011 r. decydując się na utrzymaniu stawek na dotychczasowym poziomie czyli cena netto bez zmian przy zmienionym podatku VAT. Za tą propozycją głosowało na posiedzeniu komisji 7 –iu radnych, jeden wstrzymał się od głosu.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie I stawkę – 2,48(propozycję Wójta) w której uwzględniono wzrost stopy inflacji jak i wzrost podatku vat

Przegłosowując I propozycję 15-stu radnych opowiedziało się „przeciw”

Natomiast za propozycją Przewodniczącej Komisji Planowania i Budżetu czyli za stawką 2,42 uwzględniającą tylko wzrost podatku VAT głosowało 14-stu radnych „Za”, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Pan Przewodniczący przeszedł do następnego podpunktu a mianowicie opłata za 1m³ ścieków.

Przedstawiono dwie propozycje opłat:

I propozycja - 4,98zł uwzględniająca wzrost o stopień inflacji oraz wzrost podatku VAT (propozycja Wójta)

II propozycja -4,85 zł uwzględniająca wzrost podatku VAT.

Przegłosowując I propozycję 15-stu radnych opowiedziało się „przeciw”

Przegłosowując II propozycję 15-stu radnych opowiedziało się jednogłośnie „Za”.

Pan Przewodniczący przeszedł do następnego podpunktu: stawki za wodę dla pozostałych odbiorców

I propozycja uwzględniająca wzrost o stopień inflacji oraz wzrost podatku VAT (propozycja Wójta) kwota- 3,33 zł

II propozycja uwzględniająca wzrost podatku VAT –kwota 3,24

Przegłosowując I propozycję 15-stu radnych opowiedziało się „przeciw”

Przegłosowując II propozycję 15-stu radnych opowiedziało się jednogłośnie „Za”.

Idąc dalej Pan Przewodniczący przeszedł do następnego podpunktu

Opłaty za 1m³ ścieków dla pozostałych odbiorców

I propozycja uwzględniająca wzrost o stopień inflacji oraz wzrost podatku VAT (propozycja Wójta) kwota 7,77 zł

II propozycja uwzględniająca wzrost o podatek VAT kwota 7,57zł

Przegłosowując I propozycję 15-stu radnych opowiedziało się „przeciw”

Przegłosowując II propozycję 15-stu radnych opowiedziało się jednogłośnie „Za”.

Następnie projekt uchwały przeczytano i poddano pod głosowanie. „Za” przyjęciem głosowało 15 radnych jednogłośnie. Następnie Pan Wójt poprosił o głos i dodał konkluzję dotyczącą w/w ustaleń stawek za wodę i ścieki. Podkreślił fakt, iż jeżeli chodzi o koszty i dochody z 11 miesięcy roku 2010 to przychody z tyt opłat za wodę ukształtowały się następująco: przychody z tyt. opłaty za wodę wyniosły 439 688 zł., koszty wyniosły 548 000

zł. Natomiast przychody z odebranych ścieków wyniosły 158 864 zł, koszty 199,355 zł zaznaczył radnym, iż ta różnica się z pewnością zwiększy. Powiedział radnym, iż te pieniądze trzeba będzie z czegoś zabrać „Coś kosztem czegoś” ma nadzieję, iż Radni zdawają sobie w pełni z tego sprawę co robią.

Pan Adam Kopis podziękował Panu Wójtowi za konkluzję i ze swej strony dodał, iż na ostatnim posiedzeniu komisji z 21 XII.2010 r. w tej kwestii dyskutowano i cieszy ich fakt, że jest taka a nie inna ściągłość opłat i to że mieszkańcy płacą w taki a nie inny sposób zarówno za wodę jak i za ścieki. Wie że jest to jeszcze dalekie od ideału, ale myśli że ten krok który razem zrobili na rok 2011 i to jak to będzie wyglądało w przyszłości to myśli, że w dalszej pracy pozwoli im szerzej także spojrzeć na to z tej i innej strony.

- Nr III/14/10 przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011-2020;

Głos zabrała jako pierwsza Pani Kierownik GOPS-u Aniela Lipińska która powiedziała, iż ustawa o pomocy społecznej głównie art. 17 nakłada na gminę tak jakby obowiązek opracowania i realizacji Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011-2020. Na dzień dzisiejszy problemami ujętymi w Strategii jest program alkoholowy, program narkomanii, program przemocy. Ustalając tą Strategię chciano działania podejmowane przez GOPS rozszerzyć na 10 lat. Pracownicy GOPS-u są otwarci na wszelkie zmiany, nowe zadania, programy. W każdej chwili można zrobić zmianę do Strategii w formie aneksu. Przedstawiono w niej krótką charakterystykę gminy, diagnozę oraz analizę SWOT zrobioną przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej gdzie zaznaczono mocne i słabe strony oraz zagrożenie dotyczące pomocy społecznej. Po analizie przygotowano program strategiczny gdzie wyłoniono główne cele strategiczne:

- 1) Pomoc rodzinom z problemem opiekuńczo-wychowawczym
- 2) Aktywizacja grup zagrożonych wykluczeniem społecznym
- 3) Zwiększenie jakości świadczeń pomocy w oparciu o współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Na podstawie tej strategii można dużo zdziałać, pisać wiele projektów, wniosków przyczynić się dla dobra mieszkańców.

Następnie głos zabrał Radny Leszek Zalewski podziękował Pani Kierownik za solidne, obszerne, precyzyjne przygotowanie dokumentu. Jest to program otwarty i na pewno wiele rzeczy ulegnie zmianie choćby z przyczyn finansowych. Wracając do programów problemów społecznych, od przyszłego roku zaczyna się nowy rozdział to jest kwestia „Zwalczanie przemocy w rodzinie” gdzie będzie wymagane wiele wysiłku pracy, zaangażowania wielu ludzi. Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury zaaprobował projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011-2020;

Następnie projekt uchwały przeczytano i poddano pod głosowanie „Za” przyjęciem głosowało 15-stu radnych jednogłośnie.

Następnie Pan Przewodniczący oddał głos Radnemu Powiatu Panu Piotrowi Zimochowi, który serdecznie podziękował za poparcie w wyborach i powiedział, że postara się godnie reprezentować gminę Łęka Opatowska w Radzie Powiatu. Powiedział iż przyszłoroczny budżet jest już zatwierdzony i w części rozdysponowany. Wstępnie rozmawiał z Panem Starostą o potrzebach drogowych Gminy. Chciałby wypracować taką strategię dot. pewnych propozycji, wiąże się to z prośbą do Rady Gminy i Pana Wójta o przymierzenie się do sprawy tj. rezerwy budżetowej. Byłoby wskazane mieć parę złotych dodatkowo w naszym budżecie. Nie ukrywa się, że jeżeli uda się wywalczyć „coś” w powiecie w sprawie dróg

gminnych, po rozeznaniu z radnymi i zarządem Powiatu na pewno będą bardziej przychylnie rozpatrzone wspólne inwestycje na poziomie porozumienia powiatu z gminą. Żeby móc wejść w inwestycje Pan Zimoch powiedział iż warto by było mieć własne środki bo może się okazać iż w trakcie roku budżetowego zaistnieje szansa na realizację inwestycji należących do zadań powiatowych i okaże się że ze strony Powiatu są środki a ze strony zainteresowanej Gminy nie ma, automatycznie gdy nie będzie rezerwy nie będzie żadnej możliwości. A jak się okaże że faktycznie te środki z rezerwy zostaną to radni wykorzystają je do innych potrzebnych celów .

Na koniec Pan Zimoch złożył wszystkim radnym, Panu Wójtowi i pozostałym obecnym na sesji najserdeczniejsze życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia, jak i wszystkiego dobrego w Nowym Roku min. owocnych obrad. Podziękował za zaproszenie na posiedzenie sesji Rady Gminy i powiedział, że jak tylko będzie mógł, chętnie będzie uczestniczył w obradach Rady Gminy. Pan Adam Kopis podziękował Panu Zimochowi i oddał głos Pani Ewie Kosińskiej, która zadała Radnemu Powiatowemu pytanie, czy w budżecie powiatu znalazła się pozycja remontu drogi w Trzebieniu, Pan Zimoch odpowiedział, iż niestety w budżecie powiatu mają miejsce inwestycje tylko już rozpoczęte w z poprzedniej kadencji. Z terenu Gminy Łęka Opatowska nie ma zaplanowanych na przyszły rok żadnych inwestycji. Obiecał że zrobi wszystko aby sprawy dróg powiatowych na terenie Gminy Łęka Opatowska wyciągnąć na forum powiatu i doprowadzić do realizacji jakichkolwiek inwestycji na naszym terenie. Po wystąpieniu Radnego Powiatu Piotra Zimocha, Przewodniczący Rady Adam Kopis ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez Radnego Leszka Zalewskiego. Radny Leszek Zalewski przedstawił informację o tym, że ma zaszczyt reprezentować Gminę w Radzie Społecznej na spotkaniach dotyczących głównie szpitala i służby zdrowia. Powiedział że 20.12.2010r. na posiedzeniu Rady zostały poruszone następujące tematy:

- informacja głównej księgowej szpitala, która przedstawiła że przychody wyniosły 28,5 mln, a wydatki 29 mln, a przewidywany deficyt ma wynosić ok. 780 tys. i jest to spowodowane tym że Narodowy Fundusz Zdrowia ma pewne zaległości w spłatach
- rozpoczęła się diagnostyka tomografią komputerową obecnie jest dostępna tylko dla pacjentów szpitala, na razie są robione tylko badania głowy, miesięcznie musi być zrobionych minimum ok. 100 badań ponieważ utrzymanie tomografu jest bardzo drogie
- od 01.07.2011 r. ma nie być dyspozytorni w Kępnie i dzwoniąc będziemy się łączyć z Kaliszem lub Ostrowem
- była propozycja nowej karetki lecz wszystkie konkretne rzeczy w tej sprawie będą podjęte dopiero w 2012 r.
- utworzenie podstawowej opieki zdrowotnej z gabinetem lekarskim i z pielęgniarką, który będzie czynny głównie w godzinach wieczornych

Pan Przewodniczący podziękował za przedstawienie informacji na temat służby zdrowia i powiedział, że cieszy się, że zadłużenie szpitala jest tak małe.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych

Na ręce Pana Przewodniczącego nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania radnych.

Ad. 8. Odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzednich sesjach

Na ostatniej sesji nie złożono żadnej interpelacji wobec tego nie było na nie odpowiedzi.

Ad. 9. Wolne głosy i wnioski

Jako pierwszy głos zabrała pani Ewa Kosińska powiedziała, że została wycofana uchwała o średniej cenie żyta lecz ona chciała przedstawić opinię Komisji Planowania i Budżetu odnośnie stawek zaproponowanych przez Główny Urząd Statystyczny. Komisja Planowania i Budżetu zaproponowała obniżyć stawkę z 37,64 zł za dt na stawkę 35 zł za dt., która ma służyć jako podstawę do obliczenia podatku rolnego, za tą propozycją na 8-iu radnych obecnych na posiedzeniu, 8-iu radnych było za stawką 35zł.

Pan Przewodniczący podziękował za tą informację powiedział, iż sądzi, że Pani Skarbnik, dopilnuje aby wysłano odpowiednie pismo do Izby Rolniczej, co przyniesie pozytywne rozwiązanie i wtedy radni będą mogli podjąć uchwałę ze stawką, którą zaproponowała Komisja Planowania i Budżetu.

Radny pan Adamski Grzegorz zadał pytanie do pani Skarbnik co z podatkiem od psów czy został pominięty, czy rezygnujemy z niego.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest on ustalony i wynosi 15 zł od psa, jeśli nie będzie żadnych zmian to uchwała nadal obowiązuje. Wpływów z tego tytułu jest ok. 5 tys. Powiedziała również, że można się zastanowić nad podniesieniem tej opłaty.

Zanim zakończyło się posiedzenie zostały rozdane pomoce dla radnych w postaci teczek i skoroszytów.

Ad. 8. Zakończenie sesji.

W związku z tym, że wyczerpał się porządek obrad i radni nie mieli więcej uwag i pytań Przewodniczący Rady Adam Kopis o godz.14:30 zamknął obrady III sesji Rady Gminy.

Po zakończonej sesji Radni połamali się opłatkiem i złożyli sobie wzajemnie życzenia.

Protokółowała
/-/ R. Woźnica

Przewodniczący Rady
/-/ Adam Kopis