

Protokół nr IV/2010
z sesji Rady Gminy Łęka Opatowska
odbytej w dniu 30 grudzień 2010 r.
w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Łęce Opatowskiej

Ad. 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady pan Adam Kopis o godz. 11:02 otworzył sesję i po powitaniu Radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15-stu radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Wójt Gminy - Pan Witold Jankowski
- Sekretarz Gminy - Pani Małgorzata Gąszczak
- Skarbnik Gminy - Pani Alina Brząkała
- Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - Pan Tomasz Jerczyński
- Kierownik Gminnego Zespołu Placówek Oświatowych – Pani Barbara Kulak
- Radca Prawny – Pani Gabriela Drzazga
- oraz sołtysi i zaproszeni goście według list obecności stanowiących załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad

Zaproponowano następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami, zwłaszcza z wykonania budżetu.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmiany budżetu Gminy na 2010 r.
 - obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego
 - ustalenie wynagrodzenia Wójta Gminy Łęka Opatowska
 - zmiany składu osobowego stałych komisji Rady Gminy Łęka Opatowska
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzednich sesjach.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie obrad IV Sesji Rady Gminy.

Wobec braku uwag „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 15-stu radnych jednogłośnie.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Przewodniczący Rady Pan Adam Kopis spytał radnych kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji – „za” głosowało 15 –stu radnych (jednogłośnie).

Ad. 4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Pan Przewodniczący powiedział, iż w okresie międzysesyjnym na jego ręce niestety dotarła informacja, iż organ nadzoru zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego w kwestii stwierdzenia nieważności uchwały nr I/1/10 Rady Gminy Łęka Opatowska z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wyboru radnych na Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Łęka Opatowska. Następnie Pan Przewodniczący oddał głos Pani Radcy Prawnej i poprosił o wyjaśnienie. Pani Radca Prawny Gabriela Drzazga wyjaśniła, iż przepisy w tym zakresie nie zmieniły się od dwóch kadencji, tylko nastąpiła zmiana interpretacji, poprzednio zawsze był przyjmowany regulamin w tej chwili organ nadzoru stwierdził, że artykuł ustawy o samorządzie nie daje podstawy do wydania Regulaminu, a jedynie Statut Gminy i właściwie nie powinno być w ogóle regulaminu. To jest interpretacja nadzoru, wobec tego wszczęto postępowanie. Jeśli nawet uchwała zostanie uchylona to nie będzie miało to żadnego wpływu na dalsze podjęte uchwały, bo one są już zgodne z prawem. Trzeba czekać na decyzję ostateczną, o której na pewno radni i pozostali obecni na posiedzeniu będą poinformowani.

Pan Kopis podziękował Pani Radcy Prawnej za wyjaśnienie i powiedział, iż liczy na pozytywne rozstrzygnięcie zgodnie z prawem. Spytał pozostałych radnych czy są jakieś zapytania, wobec ich braku przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej:

Zgodnie z paragrafem 38 Statutu Gminy Łęka Opatowska Pan Wójt złożył sprawozdanie za okres od 23 grudnia do dnia 30 grudnia. Poinformował że przyjęte przez radnych uchwały Rady na sesji 22 grudnia 2010 r. zostały przesłane w dniu 27 grudnia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kaliszu i do Wydziału Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego Oddział Zamiejscowy w Kaliszu w zgodnym z obowiązującymi przepisami terminie w celu sprawdzenia zgodności z prawem.

W dniu 28 grudnia Pan Wójt wspólnie z Panią Skarbnik podpisał umowę na dofinansowanie III obiektów użyteczności publicznej tj. Gimnazjum w Opatowie, Szkoła Podstawowa w Siemianicach i Urząd Gminy w Łęce Opatowskiej jest to umowa na kwotę 1 293 000 zł, również po podpisaniu umowy można realizować dalszy tok działań związanych z termomodernizacją w/w obiektów.

29 grudnia br. Pan Wójt uczestniczył w spotkaniu z Panem Ryszardem Ferdynusem w sprawie ustalenia drogi Koniecznej do Stacji Uzdatniania Wody w Opatowie. Działka na której znajduje się Stacja Uzdatniania Wody w Opatowie jest tak umiejscowiona, że nie ma dojazdu innego jak przez byłą piekarnię, przez działkę, której właścicielem jest Pan Ferdynus. Problem z porozumieniem z Panem Ferdynusem sprowadza się do tego, iż odbyły się już II rozprawy sądowe w sprawie ustalenia drogi Koniecznej do obiektu użyteczności publicznej gdzie znajduje się Stacja Uzdatniania Wody w Opatowie. Te dwie rozprawy są cały czas w toku, jeszcze do końca nie rozstrzygnięte na ostatnim spotkaniu miała być wyjaśniona sprawa roszczeń Pana Ferdynusa z tytułu do Gminy. Ze strony Gminy oraz z sugestii Sądu wyszła propozycja aby sporządzić przez rzeczoznawcę majątkowego, wycenę tejże drogi bo ewentualność taka istnieje, iż gmina Łęka Opatowska może tę drogę wykupić na własność i jako właściciel wyznaczyć drogę przejazdu dla Pana Ferdynusa. Na spotkaniu strony przedstawiły w tej sprawie swoje stanowiska, biegły rzeczoznawca przekazał wycenę tej drogi, która wcześniej została przez Gminę wyremontowana oraz położono na niej kostkę brukową. W tej sprawie w najbliższym czasie odbędzie się kolejna rozprawa w sądzie po przekazaniu informacji, po wyjaśnieniach stron, po wysłuchaniu przez Sąd obu stron, nastąpi jakieś rozstrzygnięcie. Może zaistnieć również porozumienie przedsądowe, że strony „dogadają się” jednak każda ze stron stoi na swoim stanowisku. Pan Wójt stwierdził, iż jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi o pieniądze. Ta sprawa musi się rozstrzygnąć bo dla

Gminy jest to sprawa bardzo ważna i istotna, trzeba się dostać na teren stacji uzdatniania wody. Wcześniej jak właścicielem była Gminna Spółdzielnia, nie było problemu, żeby dostać się na teren Stacji Uzdatniania Wody. Po zmianie właściciela sprawy zaczęły się komplikować. Pan Wójt powiedział, iż ma nadzieję że sprawa jak najszybciej jednoznacznie się wyjaśni i obiecał, iż jak będą postępy w tej sprawie na bieżąco Radę Gminy będzie informował.

W dniu 30 grudnia br. (w trakcie trwania posiedzenia sesji) w sali ślubów odbyło się rozstrzygnięcie przetargu dotyczącego budowy Centrum Pszczelarstwa w Mariance

Pan Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi i otworzył dyskusję na temat wystąpienia Pana Wójta.

Jako pierwszy głos zabrał Radny Zalewski, który spytał czy dobrze zrozumiał, iż chodzi o to, iż Pan Ferdynus nie pozwala przejeżdżać przez swoją drogę do stacji uzdatniania wody ?

Pan Wójt potwierdził, że tak, to jest przyczyna konfliktu. Jest to droga, której właścicielem jest Pan Ferdynus i żeby dostać się do Stacji Uzdatniania Wody trzeba się przemieścić po działce Pana Ferdynusa, nie ma innego dojazdu w związku z tym Wójt wystąpił z prośbą na zasadzie porozumienia takiego, żeby dać możliwość przejazdu stosunkowo rzadko ponieważ po odbytych remoncie Stacji Uzdatniania Wody w Opatowie to jest tzw. stacja bezobsługowa, nie wymagająca stałego dozoru pracowników tylko sporadycznego. Pracownik dozoru nie musi wjeżdżać samochodem, może go zostawić na drodze głównej i dojść do stacji na pieszo, jedynie jak wystąpi awaria pompy to wtedy konieczne jest wykorzystanie większego sprzętu no i wtedy trzeba się dostać do stacji aby te przyczyny awarii zlikwidować. Brak porozumienia z Panem Ferdynusem w sprawie drogi przyczyniło się do wystąpienia na drogę sądową.

Następnie głos zabrała Pani Radca Prawny Gabriela Drzazga, która zaznaczyła, iż ta działka nie ma dostępu do drogi publicznej, i nie ma innej możliwości dostania się na teren stacji za wyjątkiem drogi Pana Ferdynusa.

Jako kolejny głos zabrał Pan Zalewski, który powiedział, iż podobna kwestia była z ich wspólnotą z dojazdem do hydrofornii, ale ze strony wspólnoty nie było żadnych problemów.

Następnie głos zabrał Pan Wójt, powiedział, iż kiedyś nie myślano o tym, były działki i to był teren Gminy i nikt nie myślał że będzie osobna działka – stacja, gmina porozumiała się z Gminną Spółdzielnią i żadnych problemów nie było, po zmianie właściciela problem się pojawił.

Następnie głos zabrał Pan Kopis, który powiedział, iż gotów jest napisać interpelacje odnośnie mieszkańców Opatowa, których w Radzie reprezentuje, bo są słyszane różne wersje, różne informacje, najlepiej sprawdzić u źródła gdzie jest sprawa adekwatna i tutaj wtrącił Pan Wójt iż, sprawa jest nierozstrzygnięta i na dzień dzisiejszy jest zawieszona.

Następnie głos zabrała Pani Radca Prawny, która wyjaśniła, iż sprawa została formalnie zawieszona albowiem w toku posiedzeń sądowych od początku z naszej strony wychodziła propozycja ugody początkowo właściciel gruntu nie zgadzał się jednak po przedstawionej argumentacji doszedł do wniosku iż może między stronami dojdzie do porozumienia.

Wobec tego złożono wspólny wniosek o zawieszenie postępowania po to żeby porozumienie poza sądem zawrzeć i wtedy z mocą wpisu do księgi wieczystej ażeby nie było wątpliwości w przyszłości aby każdorazowy właściciel tej nieruchomości umożliwił przejazd, ewentualnie ją sprzedał, bo ze strony Gminy propozycja wykupu tej nieruchomości padła, tym bardziej, iż poprzednik prawny tego właściciela wyraził zgodę na przejazd i tam została wykonana ta kostka brukowa na podstawie wcześniejszej zgody bo taka zgoda została do celów inwestycyjnych wyrażona.

Następnie Pan Adam Kopis zadał pytanie: czy można powiedzieć jaka jest wycena tego odcinka drogi bo doskonale wszyscy wiedzą że pod tą drogą biegną rury, zasugerował ażeby jednak Gmina przystąpiła do wykupu tego odcinka drogi. Czy jest dokonana przez rzeczoznawcę majątkowego wycena tego gruntu?

Pan Wójt odpowiedział, iż zlecił wykonanie wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego, który wycenił ten fragment drogi na kwotę 4300 zł. Następnie zgodnie z przepisami za zgodą Rady Gminy można dokonać transakcji nabycia majątku Gminy. 29 grudnia 2010 r. Wójt Gminy przedstawił właścicielowi Panu Ferdynusowi kwotę z wyceny odcinka drogi i określił siedmiodniowy termin na pisemną odpowiedź, czy ta propozycja zostaje zaakceptowana czy nie.

Pan Kopis podziękował Panu Wójtowi i powiedział że liczą na pozytywne rozwiązanie tej kwestii.

Jako kolejny głos zabrał Pan Olbrych i spytał czy dobrze zrozumiał, iż na tej drodze jest położona kostka, nie na własność Gminy.

Odpowiedział Pan Kopis, iż było to na mocy porozumienia, które było między Gminną Spółdzielnią a Gminą.

Pan Wójt dodał, iż położono tam kostkę ponieważ biegnie tam rurociąg z wodą i kanalizacją.

Pan Olbrych spytał czy ta wycena sporządzona przez rzeczoznawcę jest zrobiona z wykonaną kostką?

Pan Wójt odpowiedział że tak, kostka brukowa położona była w ramach inwestycji i ma określoną wycenę, która jest w dokumentach. Nie zostawiono bałaganu, rozjeżdżonej drogi tylko dobrze zrobioną utwardzoną drogę co właściciel powinien wziąć pod uwagę.

Następnie głos zabrała Pani Kosińska, która spytała jakie jest zdanie Pana Ferdynusa co do wartości tego odcinka drogi? Czy nie warto przeprowadzić rozmów z pozostałymi właścicielami gruntów, połączyć się z hydrofornią coś w poprzek i ominąć Pana Ferdynusa.

Pan Wójt powiedział, iż myśli że w ciągu siedmiu dni Pan Ferdynus się jednoznacznie określi, a poza tym postępowanie o którym mówiła Pani Radca Prawny za jakiś czas będzie wznowione i rozprawa sądowa również i trzeba będzie przedstawić dowody z przeprowadzonych negocjacji z Panem Ferdynusem. Jeżeli chodzi o grunty przyległe do działki stacji uzdatniania wody są to III i IV klasy gruntów. Oczywiście można by to było zrobić – ale o czasie i środkach. Załatwienie tego problemu po pierwsze wykupu od właścicieli jeśli wyrażą zgodę Po drugie możliwość inwestycji na klasie III lub IV musi być decyzją wyłączeniowa w zależności od klasy gruntu w przeliczeniu to wychodzą naprawdę duże pieniądze. Jednak póki co stoi na stanowisku aby negocjować z Panem Ferdynusem.

Następnie głos zabrał Pan Adamski, który spytał czy z Gminną Spółdzielnią była zawarta jakaś umowa na przejazd tą drogą bo jeżeli tak to teraźniejszy właściciel jest Prezesem GS-u. Druga sprawa, jeśli nie dojdziemy do porozumienia z Panem Ferdynusem to mam nadzieję, że bierzemy kostkę, która jest tam poukładana i przewożymy na swój teren.

Pan Wójt odpowiedział tak oczywiście, kostka zostanie zabrana. Jeśli chodzi o zgodę poprzedniego właściciela to zgoda była bo inaczej nie można by było dostać pozwolenia na budowę i cokolwiek robić na nie swoim gruncie.

Jako kolejny głos zabrał Pan Kopis, który zasugerował iż poszedł by w kierunku wykupu odcinka drogi ze względu, iż pod drogą są rury wodociągowe i kanalizacyjne. Powiedział również, iż myśli że praca komisji gospodarczej jak i budżetowej w porozumieniu z Panem Wójtem osiągną wspólny konsensus i sprawa drogi będzie rozwiązana.

Pkt. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

W tym punkcie obrad radni rozpatrzyli następujące projekty uchwał:

Nr IV/15/10 w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2010 r.

W tym punkcie głos zabrała Pani Skarbnik, która przedstawiła zmiany w budżecie gminy na 2010 r., które stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu oraz omówione zostały wcześniej na Komisji Planowania i Budżetu. Pod koniec roku Pani Skarbnik musi wykonać czyszczenie w paragrafach, rozdziałach i działach. Jest to spowodowane różnymi przyczynami np. w takich rzeczach jak oświetlenie uliczne, energia, odśnieżanie, zakup węgla są to rzeczy uzależnione od aury od atmosferycznych warunków, po prostu nie jest w stanie człowiek tego przewidzieć i zaplanować ich. Poza tym w różnych innych rozdziałach niewykorzystane środki (plan niewykorzystany) przesuwane są na zadania na które ich brakuje.

Po przeczytaniu treści uchwały „Za” przyjęciem uchwały głosowało 15 –stu radnych.

Nr IV/16/10 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę podatku rolnego.

Jako pierwszy zabrał głos Pan Kopis, który powiedział iż wszystkim obecnym sprawa dobrze jest znana i poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie opinii dotyczącej uchwały o obniżeniu średniej ceny skupu żyta. Pani Skarbnik odczytała postanowienie nr 5/2010 w sprawie projektu obniżenia stawek podatku rolnego na 2011 r. w związku z wystąpieniem Wójta Gminy Łęka Opatowska z dnia 22.12.2010 r. o wyrażeniu opinii dotyczącej projektu obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2011 r. W odpowiedzi, Prezes Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu wyraził opinię pozytywną. Uzasadniając, iż Wójt Gminy Łęka Opatowska zwrócił się z pismem o wydanie opinii w sprawie obniżenia w stosunku do komunikatu Prezesa GUS średniej ceny skupu żyta do kwoty 35 zł za 1 kwintal dla potrzeb naliczania podatku rolnego w roku 2011. Z którego wynika, iż zmiankowany zamiar obniżenia przedmiotowej stawki uwzględnia sytuację ekonomiczną producentów rolnych na terenie Gminy.

Po przeczytaniu treści, uchwałę poddano pod głosowanie, „Za” przyjęciem głosowało 15-stu radnych.

Nr IV/17/10 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Łęka Opatowska.

W sprawie tej uchwały Pan Adam Kopis poprosił o opinię Przewodniczącą Komisji Planowania i Budżetu, która powiedziała, iż na ostatnim posiedzeniu komisji rozpatrywano trzy propozycje. Pierwsza - dotyczyła obniżenia wynagrodzenia i opiewała na kwotę 7140 zł brutto, druga - dotyczyła minimalnej podwyżki czyli kwota 8520 zł brutto i trzecia dotyczyła – utrzymania wynagrodzenia na dotychczasowym poziomie czyli kwota 8375 zł. Na ośmiu obecnych członków Komisji „za” I propozycją głosowało dwóch członków, „za” drugą był jeden głos, za III propozycją głosowało czterech członków. Jeden członek wstrzymał się od głosu. Wcześniej radni poprosili Panią Skarbnik o przedstawienie średnich zarobków pracowników Urzędu Gminy w Łęce Opatowskiej. Pani Skarbnik odpowiedziała, iż jest to kwota 3074,83 gr. brutto poza pracownikami Sekretarz, Skarbnik, kierowników referatów.

Pan Adam Kopis podziękował Przewodniczącą Komisji budżetowej jak i Pani Skarbnik i zadał pytanie Panu Wójtowi: „Czy widzi potrzebę zatrudnienia w tej kadencji Zastępcy Wójta, osoby, która by go wspomagała w pracy tak jak to występuje w innych ościennych gminach oraz „Jaka jest Pana Wójta prywatna ocena odnośnie samego uposażenia, które było w poprzedniej kadencji?

Pan Wójt odpowiedział, iż obowiązujące przepisy umożliwiają zatrudnienie zastępców wójtów, burmistrzów, prezydentów miast. Jeśli chodzi o sąsiednie Gminy to etatowi zastępcy Wójta są w Perzowie, Bralinie i w Baranowie w niecałym etacie są w Rychtalu i Trzcinicy. W naszej Gminie Zastępcy nie ma i uważa że sam daje sobie bardzo dobrze radę z problemami i sprawami dotyczącymi Gminy. Nie przewiduje w najbliższym czasie zatrudnienia Zastępcy Wójta. Podkreślił, iż powołanie zastępcy wiąże się z dodatkowymi kosztami z tytułu wynagrodzenia, w przypadku nie powołania etatowego zastępcy wójta wiąże się to z oszczędnościami. Propozycję obniżenia wynagrodzenia, odebrał jako negatywną ocenę za dotychczasową pracę w ubiegłej kadencji.

Jeśli chodzi o drugie pytanie odnośnie prywatnej oceny dotychczasowego uposażenia Pan Wójt pozostawił tą ocenę radnym ze względu na to iż jest to dla Niego pytanie bardzo trudne i krępujące.

Pan Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi i spytał czy ktoś z obecnych ma jakieś zapytania. Głos zabrał Pan Józwiakowski, który powiedział, iż wydaje mu się, iż Pan Wójt kierował słowa do niego. Radny Józwiakowski sprostował, iż był za obniżeniem, wynagrodzenia Pana Wójta ale nie oceniał Jego pracy w ubiegłej kadencji, stwierdził iż wynagrodzenie jest ustalane za pracę w obecnej kadencji.

Pan Wójt odpowiedział, iż bardzo trudno jest oceniać kogoś po tym co ma się zdarzyć w przyszłości, jak ktoś jest wójtem po raz pierwszy to można mieć pewne wątpliwości. Zwrócił uwagę, iż jest Wójtem drugiej kadencji, znakomicie zna się na sprawach Gminy, osiem lat pracował w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w urzędzie który nadzoruje sprawy finansowe Gminy. Nie wiedział kto z radnych popierał obniżenie jego wynagrodzenia, po prostu zareagował na usłyszaną opinię Pani Przewodniczącej Komisji budżetowej.

Następnie głos zabrał Radny Zalewski, który powiedział, iż powinno się zwrócić uwagę na uposażenie Naszego Wójta również w odniesieniu do innych gmin z naszego powiatu. Powiedział, iż nie sądzi żeby chodziło o obniżenie płacy, nasza gmina nie należy do najbiedniejszych gmin w powiecie jest na drugim miejscu zaraz po Baranowie, stwierdził, iż uposażenie powinno być takie samo jak w ubiegłej kadencji.

Następnie w tej kwestii zabrał głos Pan Kopis, który powiedział, iż po stronie obecnego Pana Wójta przemawiają dotychczasowe sukcesy i osiągnięcia w sprawie wszelkich wniosków, dotacji na szereg inwestycji gminnych. Kwestia obniżenia wynagrodzenia „na dzień dobry” tego co dotychczas było dokonane było by nie w porządku ze strony radnych.

Jako kolejny głos zabrał Pan Skotnik, który zadał pytanie Panu Wójtowi „Czy ewentualna podwyżka poprawi jakość pracy Pana Wójta”?

Pan Wójt odpowiedział, iż jest to zawsze motywacja, jak ktoś dostaje podwyżkę to tak to rozumie, iż jest to nagroda za dobrze wykonywaną pracę.

Następnie Pan Kopis zadał pytanie Pani Kosińskiej o jakiej kwocie podwyżki rozmawiamy Radna Kosińska odpowiedziała 145 zł brutto podwyżki.

Jako kolejny głos zabrał Pan Adamski, który powiedział, iż zwraca uwagę, iż w obecnej sytuacji czyli 10 mln długu powinno się zwracać uwagę na wszelkie wydatki, trzeba każdą złotówkę obejrzeć z każdej strony zanim się ją wyda.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Planowania i Budżetu, która powiedziała, iż nie ukrywa że propozycja minimalnej podwyżki była jej propozycją, wynikała z tego iż od trzech lat pensja nie drgnęła ani o złotówkę o odpowiedzialności dużo.

Z powodu braku chętnych do zabrania głosu Pan Przewodniczący Adam Kopis rozpoczął głosowanie trzech propozycji.

I propozycja 7140 zł brutto:

4200 zł - wynagrodzenie zasadnicze

1700 zł - dodatek funkcyjny

1240 zł 25% dodatek specjalny

II propozycja 8375 zł brutto:

4950 zł - wynagrodzenie zasadnicze

1750 zł - dodatek funkcyjny

1675 zł - 25% dodatek specjalny

III propozycja 8520 zł brutto:

5400 zł – wynagrodzenie zasadnicze

1700 zł – dodatek funkcyjny

1420 zł – 25% dodatek specjalny

„Za” pierwszą propozycją głosowało dwóch radnych , jeden „wstrzymał się od głosu”

„Za” drugą propozycją głosowało trzynastu radnych, dwóch „wstrzymało się od głosu”

Następnie Pan Kopis powiedział, iż w związku z tym iż większość radnych była za drugą propozycją, trzeciej nie poddano pod głosowanie.

Pan Przewodniczący Rady przeczytał treść uchwały i w tym momencie głos zabrała Pani Radca Prawny i zwróciła uwagę iż należy wykreślić zapis w ostatnim paragrafie iż nie uchylamy starej uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta ponieważ ta uchwała jest na daną kadencję i z upływem kadencji ona wygasa.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 15-stu radnych.

Nr IV/18/10 w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji Rady Gminy Łęka Opatowska

W sprawie tej uchwały Pan Przewodniczący powiedział, iż na jego ręce w dniu 21.12.2010 r. wpłynęło pismo od Radnego Skotnika, w którym rezygnuje z pracy w komisji Oświaty, Kultury i Sportu i równocześnie prosi o przeniesienie do składu Komisji Planowania i Budżetu, w związku z tym przygotowano w/w uchwałę, którą przeczytano i poddano pod głosowanie. „Za” przyjęciem uchwały głosowało 15-stu radnych.

Następnie głos zabrał Radny Powiatu Piotr Zimoch, który przeprosił, iż zabrał głos w tym momencie ponieważ bardzo się spieszy na posiedzenie Rady Powiatu o godz. 13-ej. Podziękował Panu Przewodniczącemu za zaproszenie na posiedzenie sesji, zawsze jeśli tylko czas pozwoli chętnie będzie w posiedzeniach Rady Gminy uczestniczył. Złożył najserdeczniejsze życzenia w nadchodzącym Nowym Roku. By rok 2011 nie był gorszy od poprzedniego i przede wszystkim by Nasza Gmina mogła dynamicznie się rozwijać z nowym budżetem w Nowym Roku.

Przewodniczący Rady podziękował Radnemu Powiatowemu Piotrowi Zimochowi, za obecność i życzenia oraz przekazał iż na jego ręce wpłynęły jeszcze życzenia od pozostałych radnych powiatowych dla całej Rady Gminy, które przekazuje.

Pkt. 7. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Adam Kopis poinformował, że na jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja.

Pkt. 8. Odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzednich sesjach

Z powodu braku interpelacji nie było żadnych odpowiedzi na interpelacje.

Pkt. 9. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący Rady zadał pytanie Panu Wójtowi odnośnie remontu drogi nr 11, który nurtuje nie tylko mieszkańców Opatowa ale także wszystkich innych korzystających z wjazdu do Opatowa i Siemianic. Ponieważ jeśli ktoś w obecnej sytuacji przejedzie pierwszy wjazd do Opatowa to później żeby dostać się do miejscowości Opatów musi pokonać dodatkowe utrudnienia. Podobna sytuacja jest w miejscowości Siemianice, gdzie z drogi krajowej nr 11 również nie można wykonać skrętu w lewo. I mam pytanie „Czy jako Rada Gminy i Pan Wójt można wystosować pismo do Krajowej Dyrekcji Dróg i Autostrad, zanim ta droga będzie skończona, spróbować w kwestii lewoskrętów coś zmienić. Pan Wójt wyjaśnił, że droga przez Opatów to droga wojewódzka i zarządcą jest Marszałek Województwa. Natomiast droga nr 11 jest drogą krajową, której zarządcą jest Dyrektor Dróg i Autostrad oddział w Poznaniu. Chodzi głównie o skręty drogi krajowej np. w drogę powiatową w Opatowie to na skrzyżowaniu nie można skręcić w lewo lub jadąc w stronę Siemianic przed skrzyżowaniem do Bolesławca jest też zjazd z drogi wojewódzkiej nr 450 tam też nie można skręcić w lewo. Przed remontem każdej drogi jest powoływana komisja opiniująca w tym przypadku miała ona również miejsce dużo wcześniej. W skład tej komisji opiniującej wchodzi: Zarządca Drogi czyli Dyrektor Dróg i Autostrad, policja, osoba opiniująca sprawy związane z bezpieczeństwem ruchu na danej drodze, projektant tej przebudowy i jest jeszcze jednostka samorządu terytorialnego w tym wypadku był to Pan Wójt. Wszyscy uczestnicy komisji wypowiadają się na temat projektu przebudowy. Pan Wójt powiedział, że już na pierwszym spotkaniu wypowiadała się negatywnie co do skrętów. Znalazł się tam tylko jeden sprzymierzeniec był to Pan który opiniował. Wójt podkreślił, że nie była to policja. Wszyscy pozostali uczestnicy w tym przede wszystkim Zarządca Dróg i ten co finansuje nie chcieli się zgodzić na inne rozwiązanie, wyrazili zgodę tylko na takie jakie jest. Zdecydowany opór zgłaszała także policja argumentując kwestią bezpieczeństwa. Pan Wójt powiedział iż jego protest w tej sprawie powinien być na pewno zapisany w protokole, gdyż on głośno i zdecydowanie wyrażał swoją opinię w imieniu całej Gminy. Pan Wójt powiedział, że był jeszcze na kilku spotkaniach min. z samym Zarządcą Dróg ale nie było żadnego zrozumienia i poparcia z ich strony. Powiedział również, że trudno będzie cokolwiek w tej sprawie zmienić lecz do póki remont drogi nie został jeszcze ukończony to możemy wносить ewentualne apele w tej sprawie.

Pan Przewodniczący powiedział, że kwestia skrętu samochodem osobowym jest jeszcze do rozwiązania, natomiast gdy rozpoczną się typowe prace polowe może być wiele problemów w sensie typowo organizacyjnym ruchu oraz w kwestii samego przejazdu czy skrętu. Powiedział również, że ma prośbę do Pana Wójta jak również do radnych powiatowych by zrobili cokolwiek w tej sprawie.

Radny Skotnik poprosił Pana Wójta by mu wytłumaczył, czy koło szkoły jadąc od Siemienic będzie można skręcić?

Pan Wójt powiedział, że skręcać będzie można, ale my apelowaliśmy o lewoskręty, ponieważ są one bezpieczniejsze. Tym bardziej, że jest tam Orlik, szkoła i przedszkole, lecz nie było zgody. Efektem naszych starań jest wysepka zwalniająca koło Motelu Wielkopolskiego

Pan Tomasz Jerczyński wtrącił, że do Motelu wielkopolskiego można skręcić za wysepką i nie ma tam linii ciągłej i dodał, że w ten sam sposób będzie wyglądało koło szkoły.

Radny Skotnik spytał czy koło szkoły nie mogłyby być zrobione też wysepki zwalniające, ponieważ rano przed 8.00 robi się tam korek.

Pan Wójt powiedział, że remont tej drogi jest jeszcze nie skończony, ale z tego co pamięta to od szkoły jadąc w kierunku Siemianic też mają być te wysepki zwalniające z jednej i z drugiej strony.

Pan Tomasz Jerczyński powiedział, że w sprawie tych lewoskrętów były przeprowadzane rozmowy w miesiącu sierpniu z Panem Wasielą Dyrektorem Wojewódzkim Dróg, były mu przekazane różnego rodzaju dokumenty na ten temat. Pan Wasiela w tej sprawie miał się porozumieć z Zarządcą Krajowym. Informacji zwrotnej w tej sprawie żadnej nie otrzymaliśmy.

Pan Wójt powiedział, że przebudowa drogi krajowej nr 11 musiał być już wcześniej uzgadniana, ponieważ sam projekt i późniejsze pozwolenie na budowę musi być po wcześniejszej opinii Zarządcy Dróg. W tym wypadku Zarządca Dróg swojej opinii nie wyraził.

Pan Przewodniczący powiedział, iż prosi Pana Tomasza Jerczyńskiego o przygotowanie odpowiedniego pisma i, że na pewno skonsultuje się w tej sprawie z radnymi powiatowymi. Ma również nadzieję, że państwo radni są za tym aby jako rada wraz z Panem Wójtem cokolwiek zrobili w tej sprawie.

Radny Łukasz Olbrych w imieniu młodzieżowego chóru strażackiego zaprosił na Koncert Kolęd i Pastorałek, który odbędzie się 2.01.2011r w niedzielę o godzinie 15:00 w sali OSP w Białaszkach.

Pan Przewodniczący podziękował za zaproszenie.

Radny Zalewski zadał pytanie do Radcy Prawnego odnośnie wypełniania oświadczeń majątkowych jaką kwotę pisać czy na dzień 30 listopada czy na dzień 31 grudnia?

Pani Radca Prawny odpowiedziała Radnemu Zalewskiemu, że na dzień 30 listopada. Wspomniała również, że jest po konsultacjach z Naczelnikiem podatków bezpośrednich z Izby Skarbowej i on sugerował, że gdy będą radni wpisywać kwoty powinni użyć słowa „około”, żeby nie było żadnych wątpliwości, czy zbieżności pomiędzy PIT-em a faktycznymi dochodami.

Pan Przewodniczący podziękował Pani Radcy Prawnej.

Pan Wójt powiedział, że uczestniczył w szkoleniu poświęconym oświadczeniom majątkowym i zwrócił uwagę żeby radni bardzo skrupulatnie sporządzili te oświadczenia, ponieważ osoba która prowadziła to szkolenie kontrolowała oświadczenia majątkowe w Izbie Skarbowej i powiedziała że te kontrole są bardzo wnikliwe i dokładne.

Pani Radca Prawny powiedziała, że jeśli radni mają jeszcze jakieś pytania to ona dysponuje czasem.

Radny Zalewski spytał czy kwotę z diet byłego radnego też podać w oświadczeni za 11 miesięcy?

Pani Radca Prawny odpowiedziała Radnemu Zalewskiemu, że tak.

Pan Przewodniczący powiedział, iż przypomina że dzisiaj upływa termin składania oświadczeń i z tego co wie to jak na razie wpłynęły tylko 4. Radnych jest 15 on sam swoje oświadczenie musiał wysłać do Wojewody więc poprosił radnych aby wszystkie

oświadczenia wpłynęły do biura nr 111 Pani Renaty Woźnicy, później zostaną przekazane do Urzędu Skarbowego.

Pani Radca Prawny powiedziała, że jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości bądź zapytania ona dysponuje czasem i udzieli wszelkich odpowiedzi i postara się wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Pan Marcin Jeziorny zadał pytanie odnośnie wynagrodzenia radnego. Jeśli np. radny nie jest obecny na sesji czy wtedy otrzymuje wynagrodzenie. Spytał również czy to ulegnie zmianie w przyszłości ponieważ bulwersuje wielu mieszkańców Gminy.

Pan Przewodniczący powiedział, że na wspólnym posiedzeniu komisji radni zaproponowali zmianę uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych. Dodał również, że rada która jest w obecnej chwili wybrana jako przedstawiciele społeczeństwa będą rzetelnie i sumiennie uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach komisji i sesjach gdzie zapadają bardzo ważne i istotne sprawy dotyczące mieszkańców Naszej gminy. Wspomniał również, że w poprzedniej kadencji była kwestia usprawiedliwień, która obowiązuje nadal, natomiast w przyszłym czasie, kwestia ta ulegnie zmianie.

Radny Mieczysław Skotnik spytał jak wygląda sprawa sypania piasku na drogach. Chodzi mu głównie o drogę przy kościele w Siemianicach.

Pan Wójt wyjaśnił, że na terenie Naszej Gminy są drogi gminne, powiatowe i wojewódzkie. Droga o której wspomniał Radny Skotnik to droga powiatowa i Gmina reaguje na wszelkie zgłoszenia ale sama nie może podejmować decyzji o jakichkolwiek działaniach prowadzonych na tej drodze, ponieważ we wszystkich sprawach musi konsultować się z Zarządcą Drogi Powiatowej to on wydaje wszelkie dyspozycje co do wszystkich działań. Dodał również, że jeśli ktoś chce złożyć zgłoszenie, że dana droga jest np. oblodzona to może zadzwonić albo bezpośrednio do Zarządcy Drogi Powiatowej lub do Pana Tomasza Jerczyńskiego, który podejmie odpowiednie kroki w tej sprawie. Jeśli chodzi o cennik dla naszych dróg to dokładne informacje przedstawi Pan Tomasz Jerczyński.

Pan Tomasz Jerczyński powiedział, że zbiornik z posypywarką kosztuje 100 zł za godzinę, a mieszanka piasek z solą 98 zł za tonę.

Pan Wójt powiedział, że jeśli chodzi o drogi gminne to o nich decyduje Gmina, a o drogach powiatowych i wojewódzkich Zarządca Dróg Powiatowych i to Zarządca musi wyrazić zgodę na to czy dana droga ma być sypana piaskiem czy nie.

Pan Przewodniczący dodał, gdyby ktoś chciał szczegółowych informacji na temat opłat za odśnieżanie ma zwrócić się do Pana Kierownika Tomasza Jerczyńskiego. Wspomniał również, że na ostatnim spotkaniu Komisji Planowania i Budżetu ustalono, że pewne kwoty pieniężne zostaną przesunięte na odśnieżanie.

Pan Przewodniczący zanim zakończył obrady IV Sesji Rady Gminy Łęka Opatowska zaprosił wszystkich radnych, Pana Wójta wraz z kadrą kierowniczą, Państwa sołtysów i Panie dyrektorki na ciepły posiłek z kawą do „Zajazdu u Bogusi” w celu złożenia sobie życzeń noworocznych.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Adam Kopis o godz. 12:50 zamknął obrady IV sesji Rady Gminy Łęka Opatowska.

Protokółowała

Przewodniczący Rady

/-/ R. Woźnica

/-/ Adam Kopis