

Protokół nr XXXI/2013
z sesji Rady Gminy Łęka Opatowska
odbytej w dniu 23 stycznia 2013 r.
w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Łęce Opatowskiej

Ad. 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady pan Adam Kopis o godz. 11:05 otworzył sesję i po powitaniu Radnych Sołtysów, Pana Wójta z pracownikami urzędu, zaproszonych gości, przedstawicieli lokalnej prasy oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15-stu radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Wójt Gminy - Pan Witold Jankowski
- Sekretarz Gminy - Pani Małgorzata Gąszczak
- Skarbnik Gminy - Pani Alina Brząkała
- Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - Pan Tomasz Jerczyński
- Kierownik GZPO – Pani Barbara Kulak
- Radca Prawny – Pani Gabriela Drzazga
- oraz sołtysi i zaproszeni goście według list obecności stanowiących załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęka Opatowska na lata 2013-2022,
 - 2) uchwalenia budżetu Gminy Łęka Opatowska na 2013 rok:
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - b) odczytanie opinii Komisji Planowania i Budżetu,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie budżetu,
 - d) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - e) głosowanie w sprawie projektu uchwały budżetowej.
 - 3) zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.
7. Sprawozdanie z rocznej działalności Komisji Rewizyjnej.
8. Informacja o podjętych zarządzeniach w sprawie gospodarowania nieruchomościami.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzednich sesjach.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zakończenie obrad XXXI Sesji Rady Gminy.

Jako pierwszy głos zabrał Wójt Gminy Pan Witold Jankowski który poprosił o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na Uchwałę Nr VII/35/2011 Rady Gminy Łęka Opatowska z dnia 30 marca 2011r. w sprawie opłaty za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska.

Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Gąszczak dodała że skarga Prokuratora Okręgowego wpłynęła do nas 14 stycznia i zgodnie z ustawą o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, organ do którego wpłynęła skarga musi ją przekazać w terminie 30 dni od dnia otrzymania. Ażeby nie wymuszać zwoływania kolejnej sesji tylko po to żeby zmieścić się w terminie i przekazać tą skargę, prosimy o wniesienie jej do dzisiejszego porządku obrad. To czy organ zgadza się ze stanowiskiem Prokuratora, czy się nie zgadza z tym stanowiskiem, czy podtrzymuje skargę w tym momencie nie ma znaczenia. Skarga w każdym przypadku musi zostać przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni. Jeśli organ nie dopełni tego terminu to może zostać nałożona na niego kara grzywny.

Wobec braku dalszych uwag do porządku obrad, poddano głosowaniu propozycję zmiany czyli dodanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na Uchwałę Nr VII/35/2011 Rady Gminy Łęka Opatowska z dnia 30 marca 2011r. w sprawie opłaty za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska.

„Za” wniesieniem proponowanej zmiany do porządku obrad głosowało 15-stu radnych jednogłośnie.

Idąc dalej, poddano głosowaniu cały porządek obrad uwzględniający naniesioną poprawkę. „Za” przyjęciem porządku obrad głosowało 15-stu radnych jednogłośnie.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Przewodniczący Rady Pan Adam Kopis spytał radnych kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji – „Za” przyjęciem protokołu głosowało 15-stu radnych (jednogłośnie).

Ad. 4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Pan Przewodniczący przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wobec braku pytań i uwag, Pan Przewodniczący przeszedł do następnego punktu porządku obrad

Ad. 5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej:

Zgodnie z paragrafem 38 Statutu Gminy Łęka Opatowska Pan Wójt złożył sprawozdanie za okres od 28 grudnia do 23 stycznia 2013 r., które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi za wystąpienie i otworzył dyskusję na temat sprawozdania Pana Wójta.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu Pan Leszek Zalewski który zwrócił się do Wójta Gminy z pytaniem czy słyszał o poprawce odnośnie zwolnienia od ogłoszenia przetargu na wywóz śmieci. Zdania są podzielone. Nas ta sytuacja nie dotyczy bo

nie mamy własnego przedsiębiorstwa które zajmuje się wywożeniem śmieci. Tutaj zachodzi obawa jak gdyby gmina może narzucić wyższe stawki za wywóz śmieci. Jaka jest Pana opinia na ten temat?

Wójt Gminy odpowiedział że z tego co wiem to poprawki senackie dotyczą dwóch spraw:

- przedsiębiorstwa komunalne które dotychczas zagospodarowywały odpady komunalne,
- druga poprawka dotyczy sposobu naliczania opłat za te usługi które dane przedsiębiorstwo wyłonione w drodze przetargu będzie wykonywało.

Czytałem wywiad z Ministrem Środowiska który mówił że ta poprawka dotycząca przedsiębiorstw komunalnych, które miały być wyłonione nie w drodze przetargu, absolutnie jest to nie do przyjęcia. Interpretowanie że jest wolny rynek, takich ograniczeń nie powinno być i nie będzie. Co do sposobu naliczania tych opłat nad którymi kilka tygodni temu bardzo długo dyskutowaliśmy, ma być ułatwienie co do sposobu naliczania tej opłaty poprzez różne wersje. Szczególnie zabiegały o to duże miasta, obserwuję to na przykładzie Poznania. Mają swoje wypracowane sposoby naliczania, aczkolwiek czekają aż Senat przyjmie stosowne poprawki i wtedy będą mogły przyjąć ten inny sposób.

Przewodniczący Rady dodał że wszyscy czekamy na to co przyjmie Senat i myślę że będzie to z korzyścią dla nas wszystkich.

Wobec braku pytań co do wystąpienia Pana Wójta, Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

W tym punkcie obrad radni rozpatrzyli następujące projekty uchwał:

1) Nr XXXII/162/2013 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęka Opatowska na lata 2013-2022,

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Skarbnik, która odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęka Opatowska na lata 2013-2022.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani Skarbnik mówiąc iż rozumie, że odniesie się do tej negatywnej opinii.

Pani Skarbnik odpowiedziała że negatywna opinia jest według mnie dlatego że w roku 2014 nie jest zachowany wskaźnik ustawowy, bo automatycznie jest to wliczane z trzech poprzednich lat, gdzie mieliśmy bardzo wysokie dochody majątkowe a nie bieżące. W sumie ta różnica wynosi 0,72% to nie jest dużo. W tej chwili po sporządzeniu sprawozdań za 2012r. gdzie rok jest w pełni zrealizowany, jedyna możliwość jest wystąpić do banku o aneks do umowy kredytowej i od nowa ustalenie spłaty kredytu. W roku 2014 spłaty muszą zmniejszyć się. Na rok 2014 łączna kwota spłat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wynosi 10,24% natomiast ta średnia arytmetyczna z trzech poprzednich lat wynosi 9,52% to jest przekroczenie o 0,72%. W opinii RIO nie ma wyszczególnione z jakiego powodu opinia jest negatywna. Jest tylko wskazany wytłuszczonym drukiem ten najważniejszy wskaźnik. W WPF na lata 2012-2022 nie było uwzględnione przedsięwzięcie w Olszowej, w tej chwili jest to wprowadzane ale z rozbić na lata 2014-2015. Będziemy jeszcze prowadzić rozmowy czyli w 2013 roku nic się nie zmienia.

W WPF zawsze w wydatkach bieżących była obsługa telekomunikacyjna Gminy tj. tzw. zapewnienie łącza internetowego. Wprowadziłam to co było w roku poprzednim, nakładem

ogółem 38 tys. zł oraz z zaplanowanym limitem wydatków w roku 2013 w kwocie 12 tys. zł. Choć z dniem 1 lutego umowy cywilno – prawne będą „wyrzucane” z WPF, czyli w następnej zmianie WPF już tego zadania nie będzie. Przechodząc do następnej uwagi zawartej w punkcie 9 dotyczy zakresu upoważnień Wójta. W uchwale jest następujący zapis: „upoważnia się Wójta do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć o których mowa w paragrafie 1 ust. 2” czyli tych określonych załączników. Ponieważ tutaj piszą że w pierwszej wersji nie było tzw. limitów. Jeśli teraz została wprowadzona Olszowa to jest limit na tej kwocie 408 tys. zł i w tym momencie to upoważnienie jest potrzebne do podpisania umowy, aby móc dalej działać. Upoważnienie to należy łączyć z kwotą limitu zobowiązań.

Następnie Pani Skarbnik przeszła do omówienia uwag zawartych w opinii RIO:

- w punkcie 1 wprowadziłam kwotę 127.692,80 zł a powinno być 121.272,49 zł to jest zadanie które realizuje GOPS. Wprowadziłam kwotę ze środkami własnymi a powinna być tylko dotacja
- w punkcie 2 jest podobna sytuacja wprowadziłam kwotę ze środkami własnymi
- w punkcie 3 prawdopodobnie błędnie wpisano dlatego że sprawdziłam WPF w 2012r. bo w opinii RIO mam napisane że w 2014r. był limit 501 305,00 zł a w 2013r. 0 zł co jest nieprawdą sprawdziłam w WPF w ostatniej zmianie i był zapisany 2013r., 2014r. nie było. Natomiast nakłady faktycznie są większe bo w tej chwili ustalając budżet na następny rok aktualizuje się nakłady te które są w tej chwili planowane
- w punkcie 5 budowa kanalizacji sanitarnej w Opatowie w 2012r. W WPF limity były ustalone na lata 2007 – 2013 a powinny być do 2014r. ponieważ w ciągu roku w programie BESTIA nie potrafię zmienić zakresu zadania na lata. Jak już raz zostało zapisane 2013 to już nie mogłam tego zmienić. W części opisowej zawsze pisałam że jest błędnie określony rok. Jest także różnica 1 zł wynika to z rozliczenia.

Uwagi te naniesione zostały na WPF na lata 2013 – 2022 z zaznaczeniem że ani dochody ani wydatki zawarte w projekcie nie są zmieniane. Tak samo nie zmieniana jest kwota długu określona w projekcie tj. w załączniku nr 1. Spłaty kredytu nie uległy zmianie tym samym wskaźniki również nie uległy zmianie.

Idąc dalej Pani Skarbnik omówiła załącznik nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęka Opatowska na lata 2013 – 2022 co stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Radny L. Zalewski który powiedział że chciałby to trochę usystematyzować, bo powiem szczerze że nie nadążam. Pani czyta szybko opinię, jak słyszę opinia negatywna to już nastrajam się odpowiednio, jest negatywna czyli jest źle. Co jest źle, Pani nam tak mniej więcej wytłumaczyła, chociaż paragraf za paragrafem goni. Gdyby Pani była uprzejma wolniej wytłumaczyć co jest źle, co trzeba zrobić i co my mamy zrobić ewentualnie.

Pani Skarbnik odpowiedziała że wytłumaczy jeszcze raz i poprosiła o wyświetlenie projektorem uchwały, załącznik nr 1 strona 4-5.

Pani Skarbnik dodała, że do końca grudnia 2013r. obowiązuje relacja z poprzedniej ustawy o finansach publicznych z 2005r. gdzie spłaty rat kredytu nie mogą przekroczyć 15%

planowanych dochodów. Od 2014r. jest to średnia arytmetyczna wyliczana z trzech ostatnich lat relacji jej dochodów bieżących, powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku czyli jeśli dochody ogółem to minus dochody majątkowe czyli te które dostaliśmy na inwestycje.

Następnie Pani Skarbnik omówiła załącznik nr 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęka Opatowska na lata 2013 – 2022 który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zabrał głos i powiedział że uchwalamy nową WPF i w tej prognozie mamy odnieść się do 2014r. co nam Pani Skarbnik stara się wyjaśnić w kontekście tego, że nastąpił błąd w przeliczniku i podsumowaniu przez RIO na bazie którego wydali taką a nie inną opinię.

Pani Skarbnik odpowiedziała że nie, bo dotyczy to uwag wystosowanych przez RIO które przedstawiła już wcześniej.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady i powiedział, że dziś mamy początek 2013r. a RIO wraca się do lat wcześniejszych – do 2010 roku. Jeszcze roku temu jak uchwalaliśmy budżet RIO do niczego nie miała żadnych zastrzeżeń, a później posypała się lawina takich a nie innych sytuacji.

Wójt powiedział iż, ustawodawca zawarł w ustawie zapis, że przy ustalaniu WPF musimy odnieść się do lat 2010, 2011 oraz 2012. Musimy przeliczać te dochody i wydatki tam zawarte i przedsięwzięcia z tamtych lat. Także później te średnie arytmetyczne, które wspomniane są w tej opinii dotyczą tych lat.

Pani Skarbnik zabrała głos i powiedziała, iż WPF pierwszy raz uchwalaliśmy w 2011 roku, czyli ten 2010 r. automatycznie był realizowany.

Przewodniczący odpowiedział, że realizowany był 2011r. a RIO odnosi się do 2010 roku. Tak jak teraz przyjmujemy w WPF kwestię telekomunikacji, gdzie mamy się do tego odnosić, a w przysłym roku ustawodawca automatycznie wyrzuci to.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tym roku już wyrzuci i dodała, że to jest umowa z telekomunikacją na łącza internetowe

Przewodniczący powiedział, że my jako Rada Gminy musimy na bieżąco nadążać nad tym co się uchwała tam na ul. Wiejskiej i co się zmienia. Dodał - uchwalamy coś 23 stycznia, a od 1 lutego przestaje funkcjonować.

Pani Skarbnik dopowiedziała, że tylko ta część przestaje funkcjonować: z załącznika Nr 2 zniknie tylko zadanie. Dlatego to zadanie w budżecie jest, bo ja płacę za telekomunikację. Zostanie to zapisane w WPF jako wydatki ogółem, ale nie będzie wyszczególnione już jako przedsięwzięcie - powiedziała. Dalej Skarbnik dodała, że najbardziej realna prognoza jest na 2013 rok, ponieważ mamy już określone dochody i wydatki a z pozostałych lat dla mnie realna jest tylko kwota zadłużenia i raty do spłaty. W tej chwili dochody bieżące prognozowane do roku poprzedniego, są w granicach 3 % ogółem wszystkich – to nie jest duży procent.

Wójt powiedział, iż to jest bardzo trudna materia dla nas także, same te wyliczenia arytmetyczne. Podkreślił, iż mówi to dlatego, że tak jest, nie dlatego żeby czegoś nie

powiedzieć lub wprowadzić w błąd. Dodał, iż pewnie Pani Skarbnik najlepiej porusza się w tej materii aczkolwiek on też wie i rozumie to wszystko i rozumie radnych wątpliwości. Następnie Wójt powiedział: jak Państwo zwrócić uwagę na tą opinię RIO, tak naprawdę ¾ tego tekstu to są informacje przepisane z naszej uchwały WPF. To jest tzw. opisówka, dopiero w punkcie 8 podpunkt „b” który dotyczy 2014r. jest zaznaczona informacja o niezgodności tych wskaźników. Te wydatki bieżące do dochodów ogólnych na ten rok wynoszą 10,24% a powinny być 9,52% według projektu budżetu. Można dokładnie zweryfikować to co mamy zapisane w naszym budżecie i WPF.

Pani Skarbnik powiedziała, że na podstawie tej opinii RIO jest wprowadzona korekta w WPF. Dodatkowe zadania, które były ujęte w 2012r. nie były wpisane w projekcie a muszą być. WPF można w dwojaki sposób uchylać. Z poprzedniego roku WPF mogła być dalej aktualna i w tej chwili można było zrobić tylko zmianę, natomiast można także zrobić nową uchwałę i zaznaczyć w uchwale, że traci moc uchwała z roku poprzedniego ze zmianami. W WPF trzeba brać pod uwagę to, co zostało już uchwalone. Jeśli zadanie jest wieloletnie, to musi zostać przeniesione.

Wójt dodał, iż gdybyśmy zrobili ten ciąg o którym mówiła Pani Skarbnik byłoby jeszcze większe zaciemnienie, dlatego uchwała robiona jest od nowa. Pokazujemy ją na dany rok. Dlatego postanowiliśmy z pełnym rozmysłem, iż zrobimy prognozę na poszczególne lata. To jest już drugi rok.

Radny L. Zalewski zabierając głos powiedział, że został zrozumiany opacznie, bo chciał uprościć procedurę. Dodał – mnie chodziło o to, aby poprawić to co jest niedobrego i iść dalej. Tak naprawdę nie ma sensu zagłębiać się w drobiazgi planując co będzie za 2 czy 5 lat. Druga moja uwaga dotyczy samego głosowania, ja się nie znam - zagłosuję w dobrej wierze, ufając Pani Skarbnik natomiast RIO weźmie te nasze uchwały obejrzy i wyda kolejną opinię? – pytał.

Pani Skarbnik odpowiedziała że tak będzie.

Radny L. Zalewski spytał co będzie jeśli RIO wyda opinię negatywną, jak my wówczas wyjdziemy w świetle RIO?

Pani Skarbnik przekazała, iż po uchwaleniu to już nie jest opinia, tylko w formie nadzoru Uchwała Kolegium stwierdzająca, że naruszyliśmy przepisy i przedstawia jakie przepisy naruszyliśmy i co mamy usunąć, co jest nieprawidłowe. Na dzień dzisiejszy ten wskaźnik przy planowaniu w roku 2012 był zachowany, inne były relacje to się później zmienia dlatego że w którymś momencie bierze się dochody wykonane, wprowadza się dane z wykonania budżetu i sam system przelicza. Dodała, iż opinia do budżetu jest pozytywna co prawda z zastrzeżeniami. Do 2013r. obowiązuje stara ustawa - 60% i 15% czyli na dzień dzisiejszy budżet możemy uchwalić. Mamy niecały rok aby sprawy wskaźników wyprowadzić - do 2014r.

Radny Adamski spytał: rozumiem, że WPF Pani Skarbnik poprawiła i my mamy ją ponownie podjąć? Spytał również czy dziś może Rada głosować nad budżetem skoro nie ma opinii na WPF.

Przewodniczący powiedział, iż RIO wydaje opinie, która nie jest wiążąca dla Rady Gminy.

Pani Sekretarz dodała, iż opinia dla WPF jest, radni ją otrzymali i nie będzie kolejnej opinii.

Pani Skarbnik uściśliła, iż po uchwaleniu już będzie wydana Uchwała Składu Orzekającego RIO.

Pani Sekretarz powiedziała, że RIO sprawdza uchwały i może mieć do nich zastrzeżenia i stwierdzić ich nieważność a może nie mieć żadnych zastrzeżeń. Opinia jest do projektu i to co Przewodniczący powiedział, ona nie jest wiążąca dla Rady Gminy. Rada może mieć własne stanowisko w tej sprawie, niekoniecznie musi się zgodzić z opinią RIO. Jeżeli chodzi o podjęte uchwały, to RIO rozstrzyga na drodze nadzoru o ważności, nieważności lub uchybieniach w ramach tej uchwały.

Wobec braku pytań i uwag, odczytano projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu, Rada Gminy w obecności 15-stu radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę Nr XXXI/162/2013 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęka Opatowska na lata 2013-2022

2) Nr XXXI/163/2013 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Łęka Opatowska na 2013 rok

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,

Pani Skarbnik przekazała, iż są dwie autopoprawki Wójta: jedna poprawka wynikająca z opinii RIO – w projekcie nie ujęto wydatków na wspieranie rodziny i system pieczy zastępczej. Druga poprawka wynikająca ze spraw bieżących – nie zwiększenie wydatków, nie przesunięcie pomiędzy paragrafami, ale utworzenie paragrafu 6060 czyli zakupy inwestycyjne, zakup gruntu pod drogę gminną w Łęce Opatowskiej ul. Kwiatowa w kwocie 3.000,- zł; to są wszystkie koszty: zakup, akt notarialny. W prowizorium, które Państwo otrzymali – dodała Skarbnik - jest różnica tylko w wydatkach majątkowych. Było 1 018 394,00 zł., w tej chwili jest 1 021 394,00 zł. Wydatki bieżące o te 3.000,00 zł. się zmniejszają.

Wójt Gminy zabrał głos i powiedział, iż w związku z obecnie trwającą kontrolą z Urzędu Marszałkowskiego w Rzędcówce jest kilka pytań do Pani Skarbnik, która musi wyjść na chwilę i odpowiedzieć na nie.

Następnie Wójt Gminy odczytał projekt uchwały.

- b) odczytanie opinii Komisji Planowania i Budżetu,

Przewodniczący Rady Gminy oddał głos Przewodniczącej Komisji Planowania i Budżetu Ewie Kosińskiej, która przedstawiła opinię w sprawie tej uchwały, która stanowi załącznik do protokołu.

- c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie budżetu.

Pani Skarbnik Gminy odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie budżetu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pani Sekretarz zabrała głos i przekazała, że w podpunkcie „a” nie zostało odczytane uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie omyłka została sprostowana i Wójt Gminy odczytał uzasadnienie do uchwały budżetowej.

O godz. 13.20 salę posiedzeń opuściła Sekretarz Gminy Małgorzata Gąszczak.

d) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie

Jako pierwsza głos zabrała Pani Skarbnik która odniosła się do opinii RIO. Przedstawiła, jakie są zmiany zgodnie z opinią RIO:

- nie ujęto wydatków na wspieranie rodziny i system pieczy zastępczej;
w projekcie jest na zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie 5.000,00 zł patrząc na wykonanie tych wydatków w roku poprzednim. Przesunięcie: na zadania przeciwdziałania przemocy w rodzinie zostanie 2.000,00 zł i jest utworzony rozdział 85206 – wspieranie rodziny 3.000,00 zł W sumie 5.000,00 złotych czyli wprowadzono to zadanie
- 3.000,00 zł na zakup gruntu pod budowę drogi dojazdowej – to już było wspomniane. W sumie jest to konsekwencja wykonywania uchwały z 2012r. o zakupie gruntu. To jest wprowadzone w dziale 600 z 4210 – jest utworzony paragraf 6060.

Skarbnik dodała, iż w uwagach które czytała chodzi o załączniki obejmujące wykaz dotacji. Dodała, iż Radni mają załączniki Nr 7 i 8 w projekcie. Nr 7 to są same dotacje dla Gminnej Biblioteki Publicznej. Natomiast w załączniku Nr 8 są dotacje podzielone dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, czyli dla stowarzyszeń LZS i dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych to jest dla przedszkola w Kępnie - 15 tys. zł. Z opinii RIO wynika że biblioteka to też sektor finansów publicznych, czyli powinna być w jednym załączniku. Teraz już w nowym projekcie jest jeden załącznik tj. dotacje udzielane z Urzędu Gminy. Spoza sektora finansów publicznych dalej zostaje 50 tys. zł natomiast dla jednostek sektora finansów publicznych jest biblioteka 227 971,00 zł plus 15 tys. zł dla przedszkoli.

Nie zgadzam się z uwagą RIO która zarzuca brak rzetelności w planowaniu gdzie projektowane dochody w dziale 400/4002 jest 650.000,00 zł a wydatki 260.000,00 zł. Nie jest nigdzie zapisane że dochody osiągnięte z wody muszą być przeznaczone na ten dział. Z drugiej strony my mamy nie tylko na wydatki bieżące ponieważ spłacanie wierzytelności związanej z wymianą kanalizacji to też są związane wydatki z wodociągami, czyli idą i na bieżące i na inwestycyjne, więc nie wiem skąd taki zapis. Gmina otrzymuje dochody i dzieli je na zadania, to nie jest przypisane.

Następnie Pani Skarbnik odniosła się do opinii RIO która zarzuca znaczny wzrost wydatków bieżących w dziale 750, w dz. 801 i dz. 921 wynika to z wzrostu wynagrodzeń które były przed obniżką. To znaczy że wydatki wzrosną. W dz. 750 jest ujęta również inwestycja, w dz. 801 planowane są wzrosty wynagrodzenia, w dz. 921 dotacja która według mnie nie wzrosła aż tak bardzo. Takie zastrzeżenie że doprecyzowania wymagać będzie upoważnienie do zaciągania zobowiązań zawarte w paragrafie 8 ust. 2 pkt. 1 projektu. Wczoraj przeszukałam Internet podzwoiłam do gmin i wszyscy mają identyczny zapis i nikt nie doprecyzowuje, więc nie wiem dlaczego ja mam taki zapis. Natomiast kwota wydatków i dochodów z projektu nie ulega zmianie. To co Państwo mają jest identyczne.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny L. Zalewski poprosił o skserowanie str. 11 z projektu budżetu. Dodał także że budżet jest jak guma. To co przeżyliśmy w zeszłym roku doskonale Państwo pamiętacie. Uchwaliliśmy dochody w wysokości 20 mln zł, wydatki też ok. 20 mln zł, miało się to zamknąć z deficytem -9 tys. zł. Z tego co się orientuję bo nie mamy jeszcze rozliczenia za rok ubiegły, skończyło się na dochodach w wysokości 21 800 000,00 zł wydatki to ok. 18 mln zł. Wyszła nadwyżka w wysokości 3 120 000,00 zł. Teraz mamy projekt na 2013 dochody

17 400 000,00 zł, wydatki 16 190 000,00 zł nadwyżka 1 210 000,00 zł. Dlaczego ja czytam te cyfry? Po pierwsze od razu widać że one różnią się zasadniczo. Mówię o tym aby pokazać co może dziać się z budżetem w ciągu roku, oraz po trzecie dochody planowane na ten rok są zdecydowanie mniejsze bo o 4 400 000,00 zł. W poprzednich latach opracowywaliśmy pewne wnioski które później przekładaliśmy Panu Wójtowi. Na posiedzeniu 9 stycznia bez obecności Pana Wójta i Pani Skarbnik opracowaliśmy pewien wniosek który został przedłożony Panu Wójtowi i mieliśmy taką nadzieję że przez ten tydzień do następnego spotkania Pan Wójt z Panią Skarbnik do tego wniosku się ustosunkowują. To były zmiany kosmetyczne które myśmy proponowali. To nie były jakieś olbrzymie pieniądze za wyjątkiem może trzech rzeczy mianowicie:

- kontynuacji budowy Ośrodka Zdrowia w Opatowie,
- budowy kotłowni,
- utworzenia funduszu sołeckiego.

Złożyliśmy tych kilkanaście wniosków i spotkaliśmy się 16 stycznia, niestety wszystkie nasze wnioski zostały generalnie odrzucone, a przynajmniej nie uwzględnione i właściwie wyjaśnione to było jednym słowem: brak funduszy. Wydaje mi się, że te przepracowane godziny poszły w dużym stopniu na marne. Okazuje się że budżet jest jaki jest. To jest taki budżet przetrwania. Pani Skarbnik pozwoliła sobie na uwagę, że te dochody nie do końca są pewne, jak to w życiu bywa, gorzej z wydatkami. W oczy rzuca się brak inwestycji i tu pozwolę nie zgodzić się z Panem Wójtem: nie jest prawdą że nie dostrzegamy tych inwestycji które zostały dotychczas wykonane. Teraz niestety nadchodzą chude lata i wygląda na to że nie będzie ich jak w biblijnej opowieści siedem, tylko boję się że więcej. Bo patrząc na ten wieloletni plan inwestycyjny wygląda na to, że wszystkie nadwyżki uwzględnione w budżetach na lata przyszłe zostaną przeznaczone na kredyty i pożyczki czyli możliwość nowych inwestycji związana będzie z wzięciem nowych kredytów, a nie ulega wątpliwości że gmina takich inwestycji potrzebować będzie. Stąd moja obawa nie tyle o rok przyszły 2013 ale o to co będzie się działo w latach następnych.

Pozwolę sobie przedstawić te punkty które dotyczyły Komisji, której mam zaszczyt przewodniczyć: Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu. Złożyliśmy kilka naprawdę drobnych wniosków:

- prosiliśmy o zwiększenie kwoty na LZS-y z 50 tys. zł na 60 tys. zł. Pozwolę sobie zauważyć że w kwocie tej 50 tys. zł mieszczą się nie tylko trzy LZS-y w naszej gminie ale mogą też być inne organizacje, które mogą do takiego konkursu stanąć. Więc w sytuacji w której pojawiłby się czwarty partner czy piąty, może być taka sytuacja że te LZS-y mogą się nie utrzymać,
- Pan Wójt słownie przychylił się do dofinansowania na sprzęt szkolny w wysokości 6 tys. zł. Podobna kwota była zgłoszona w roku poprzednim i skończyło się to na niczym. Podejrzewam że w sytuacji kiedy zabraknie środków to znowu poszuka się tam gdzie o to najłatwiej,
- zwracaliśmy uwagę na środki na kulturę, które zostały zmniejszone trzykrotnie. Znowu Pan Wójt obiecał że te ważniejsze zostaną uwzględnione, mam taką nadzieję że tak będzie ale znowu brakuje mi szczegółów. Tłumaczy to Pan Wójt brakiem pracownika, czy likwidacją działu związanego z kulturą.

Mam pewne obawy że nie dosyć że tych pieniędzy jest mało, to może jeszcze zabraknąć. Przypominam że po raz pierwszy od kilku lat brakuje Kalendarza imprez sportowych i kulturalnych na cały rok.

Wymieniłem te punkty które były związane z naszą Komisją, zostały one niestety odrzucone. O innych nie mówię zostawiam głos pozostałym radnym. Jeszcze nasuwa mi się taka parafraza związana z pisanie planu pracy komisji na rok; piszemy ilość posiedzeń, tematykę i tak dalej możemy te posiedzenia zamienić na zmiany w budżecie kolejność i ilość może wielokrotnie ulec zmianie.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady który powiedział że w pełni zgodzę się ze słowami Radnego L. Zalewskiego, mianowicie w zeszłym roku mnie jako Radnemu z Opatowa trzeba było odstąpić od budowy boiska wielofunkcyjnego, ale miało to skutkować

tym że w tym roku miało to być wykonane. Tak samo sprawa dotyczy Ośrodka Zdrowia o którym przed chwilą wspomniał Radny Zalewski. Nie dotyczy to tylko mieszkańców Opatowa, ale mieszkańców połowy gminy, którzy przyjeżdżają tak jak teraz w tym nawale chorobowym do Ośrodka Zdrowia w Opatowie. Nie wiem jak wygląda sprawa Ośrodka od strony sanepidowsko – budowlanej, gdzie pewne ograniczenia były obwarowane datami. Na dzień dzisiejszy cieszę się, że mam przyjemność pracować z młodymi ludźmi z Opatowa i że w Opatowie z inicjatywy rodziców powstało boisko, które myślę że po zakończeniu zimy będzie do dyspozycji dzieci Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Opatowie. Bo trudno w tegorocznym budżecie zobaczyć coś co by mogło usprawnić funkcjonowanie. W kontekście tych inwestycji które zostały dotychczas zrobione na terenie naszej gminy, ja nie powiem nic innego tylko cieszę się niezmiernie że one są. Mam na myśli jedną i drugą salę, Orlik mówię o obiektach sportowych. Tutaj mamy jeszcze kwestię kanalizacji która „odbija się”, bo cały czas splącamy to co już jest i funkcjonuje. Mieszkańcy pytają kiedy obejmiemy dalszą część naszej gminy kanalizacją. Przy tym budżecie i kwotach które na dzień dzisiejszy widzimy nie są to rzeczy proste i łatwe aby na te pytania odpowiedzieć, że to będzie za rok czy za dwa czy dopiero za dziesięć albo jeszcze dalej. Wracając do tych obiektów sportowych, mnie nasuwa się coś takiego że widziałbym inną kwestię, nie tylko tą że są to obiekty i korzysta się z nich ale należałoby iść w tym kierunku aby skoordynować i wziąć pod jedną osobę. Nie mamy Referatu Kultury a referat ten częściowo koordynował zawody sportowe, przedstawienia, wszystkie imprezy kulturalno – sportowe. Kiedyś było tak że raz w miesiącu trzeba było zorganizować imprezę, która jak gdyby zapewniała ciąg działalności. Dzisiaj opiera się większość rzeczy kulturalnych na kanwie Kół Emerytów i Rencistów działających tutaj czy w innej formie w Opatowie. Natomiast jeśli chodzi o kwestie sportowe bazujemy na tym co w niedzielę jedynie się dzieje poprzez LZS-y czy młodzieżowe drużyny sportowe które są i funkcjonują dlatego że są zapaleni rodzice którzy pragną inwestować w to. Myślę że taka współkoordynacja tych obiektów sportowych, na terenie naszej gminy też przyniosłaby określone korzyści. Ja nie mówię że to należy wprowadzać już, ale przemyśleć kwestię działań tych wszystkich obiektów. Na kanwie tego że one są musimy mieć środki i znaleźć środki żeby je utrzymać. Jestem zwolennikiem i mogę oddać nawet podwójny głos w kontekście oszczędności jakie dałaby zmiana ogrzewania Zespołu Szkół w Łęce Opat., hali sportowej czy Rządówki. Każdy z Państwa ma swoją gospodarkę tzw. domową i trudno znaleźć ludzi którzy zakładaliby ogrzewanie olejowe. Bo jest ono na dzień dzisiejszy najdroższe.

Radny G. Adamski także przedstawił kilka uwag mianowicie:

- nic Pani Skarbnik nie wspomniała o pieniądzach które mamy przekazać do spółki INWESTOR. RIO odniosło się do tego. W późniejszym czasie i tak będziemy musieli te pieniądze odprowadzić. Jest też druga rata, którą będziemy zalegać tejże spółce. Nie wiadomo jak to się odniesie do dalszej naszej współpracy,
- fundusz sołecki do którego jak tu przeczytano w opinii RIO, nie ma podstaw aby go odrzucić. Jest przyjęta przez Radę Gminy uchwała a tylko nie złożenie wniosku przez sołectwo może spowodować to że ten fundusz nie będzie wykonany,
- w tym roku ponownie są ujęte działki na sprzedaż, wyprzedaż majątku gminnego. Musimy się zastanowić jak długo nam tej ziemi starczy żeby sprzedawać, a żeby budować budżet gminy. W pewnym momencie tej ziemi braknie, co będziemy sprzedawać: OSP, sale wiejskie, remizy strażackie, boiska, samochody strażackie? Może za chwilę przyjdzie taki czas że będziemy musieli szkoły sprzedać, przedszkola bo nadal tych pieniędzy brakuje. Mój apel jest taki aby Pan Wójt rzeczywiście usiadł nad tym budżetem, żeby zrobić ten budżet tak aby starczyło nam tych pieniędzy. Był rok czasu gdzie mogliśmy usiąść i zorganizować naszą pracę w gminie. Umknęły uwadze nam bieżące wydatki, sprawy i potrzeby. Uciekało nam to miesiąc po miesiącu i niestety nie usiedliśmy nad tym. A jednak gdybyśmy usiedli i nawet wystarczyłoby wymienić piec w szkole podstawowej olejowy na węglowy, już byśmy mieli w tym roku oszczędności. Rzeczywiście musimy zastanowić się nad tym budżetem, jak zdecydować bo majątku kiedyś zabraknie. My pójdziemy na emeryturę a reszta obywateli?

Trochę trudno Panie Wójcie że starczyło nam na wszystkie wydatki w budżecie tylko zapomnieliśmy o najważniejszych, o tych którzy płacą podatki, że brakło nam na ten fundusz sołecki a na to składają się wszyscy obywatele którzy płacą. A tutaj przy tym funduszu sołeckim najwięcej zyskują małe wioski, które nie mają siły przebicia aby jakiegokolwiek pieniądze dostać z Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady stwierdził że fundusz sołecki pomaga wszystkim zarówno małym jak i dużym.

Idąc dalej Wójt Gminy zabrał głos i powiedział że pozwolę sobie według wypowiedzi odnieść się do tych spraw które raczyliście Państwo podejmować. Pan Zalewski raczył wspomnieć o dochodach. Zmniejszenie dochodów o ok. 30% jest dlatego że kończą się środki europejskie. To jest bardzo prosta odpowiedź. To tylko świadczy o tym jakiego rzędu pieniądze pozyskiwaliśmy ze środków Unii Europejskiej. To jest zarzut który jest również odpowiedzią na to, jak ciężko pracowaliśmy żeby otrzymać te środki zewnętrzne. Ale z drugiej strony Pan Zalewski sam sobie odpowiada na to i mówi że przecież tyle inwestycji zostało zrealizowanych. Właśnie tak ok 30% które były większe dochody chociażby w 2012r. były z tego właśnie powodu. A w tym roku 2013 są mniejsze. Sprawa jest dla mnie przynajmniej, dość oczywista. Jeśli chodzi o kolejne zapytania czy wątpliwości to Ośrodek Zdrowia w Opatowie który przewija się również w wypowiedziach Pana Kopisa i Pana Adamskiego, Państwo wiecie to, że dochody są określone. My już wskazywaliśmy że takie mamy dochody i te dochody które w budżecie pokazujemy są jak najbardziej realne, wynikające z rzeczywistych dochodów które są do uzyskania. W tym projekcie budżetu są pokazane na podstawie przypisu trzeciego lub czwartego kwartału 2012r. z ewentualnymi poprawkami o których też tu była mowa, wynikającymi z kontroli które przeprowadziliśmy u naszych podatników i wynikające z tego implikacje że zwiększaliśmy te dochody. Jeśli chodzi o Ośrodek Zdrowia jak Państwo pamiętacie, dwa lata temu skończyliśmy procedurę związaną z tą inwestycją. Jest ona w stanie surowym zamkniętym, myślę tu o dachu oknach i tak dalej. Wnętrze też jest przygotowane do dalszego etapu. Ten Ośrodek Zdrowia nie jest czymś niezbędnym w tym momencie. To nie jest tak że on musi być, to była nasza dobra wola żeby poprawić warunki naszych mieszkańców którzy chcą się leczyć i również personelu który tam pracuje. Chcieliśmy i chcemy aby ten Ośrodek Zdrowia funkcjonował w lepszych warunkach. Jeśli chodzi o opinię na temat kotłowni, która miałaby zapewnić ciepło kilku obiektom typu: urząd, szkoła, sala, pewnie przedszkole i Rządówka. To są dobre pomysły które zderzają się z realiami dzisiejszego budżetu. Dzisiaj nie stać nas na to, aby taka kotłownia budować. Trzeba by taką kalkulację zrobić na ile budowa nowej kotłowni spowoduje oszczędności, które powodowałyby że w naszym budżecie będzie mnóstwo pieniędzy. Ja tak nie uważam. Pewnie by były, bo rzeczywiście olej opałowy od eko groszku jest droższy. Jeśli chodzi o inwestycje jest ich mniej bo dysponujemy mniejszymi środkami. Budżet jest bardzo realny, takie są wydatki jakie umożliwiają nam dochody. Proszę Państwa, moglibyśmy napisać Ośrodek Zdrowia i inne inwestycje. Trzeba ciągle pamiętać że budżet musi się równoważyć. Nie wystarczy zapisać tylko po stronie dochodów, czy wydatków ale trzeba mieć na to środki. Te środki skądś trzeba uzyskać, albo z dotacji środków zewnętrznych, czego mieliśmy przez ostatnie lata przykłady bo praktycznie każda inwestycja była dofinansowana. A jak nie ma dofinansowania ze środków Unii Europejskiej to trzeba inne źródła dochodu znaleźć. Nie sięgaliśmy po źródła dochodu typu kredyt, pożyczka, bo uważamy że taki punkt inwestycyjny mieliśmy, teraz trzeba bardzo rygorystycznie podchodzić do tego typu źródeł dochodu, aby móc realizować te zobowiązania wynikające z wcześniejszych decyzji. Jeśli chodzi o sprawy poruszane przez Przewodniczącego Kopisa, tj. boisko wielofunkcyjne rzeczywiście w ubiegłym roku zrezygnowaliśmy z budowy tego boiska. Przypomnę że to miała być inwestycja dofinansowana ze środków unijnych. Zrezygnowaliśmy bo taka była potrzeba, o której można by długo dyskutować. Po złożeniu wniosku o płatność w 2011r. zostało to rozliczone nie z naszej winy w kwietniu 2012r. Aplikowaliśmy o dofinansowanie tego boiska ze środków unijnych ale jak to bywa ze

środkami unijnymi nie otrzymaliśmy tego dofinansowania. Niekiedy trzeba kilka razy złożyć wniosek, aby otrzymać w którymś momencie dofinansowanie. Przypomnę nieskromnie, że w ostatnich 6 latach bardzo wiele wniosków które składaliśmy o dofinansowanie, mieliśmy te wnioski do realizacji – kontynuował Wójt. Jeszcze wróć do ochrony zdrowia o której wspomniał Przewodniczący, rozumiem że jest to dla niego ważne z punktu widzenia Opatowa i nie tylko, dla mnie też, zagrożenia sanepidowskiego przynajmniej na razie nie widać.

Wójt powiedział, iż tegoroczny budżet jest budżetem stabilizującym nasze fundusze. Bardzo rygorystycznie podchodzimy szczególnie do sfery wydatków. Dodał - nie poddajemy się tej presji z Panią Skarbnik, że piszemy mnóstwo rzeczy w wydatkach. Bo to jest presja; ja sobie zdaję z tego sprawę, że Ośrodek Zdrowia jest bardzo ważny, boisko pewnie mniej ale też ważne i wiele innych. To jest kwestia odpowiedzialności za ten budżet. My go stabilizujemy i zapewniamy normalne funkcjonowanie wszystkich jednostek gminy i normalną regularną spłatę kredytów i pożyczek.

Następnie Wójt wypowiedział się na temat funduszu sołeckiego – dwa słowa historyczne, ja byłem jednym z tych, który zachęcał aby fundusz sołecki powstał. Przypomnę też, że mówiliśmy o tym Państwu, że przypuszczaliśmy już że fundusz sołecki powinniśmy zawiesić na 2013r. Państwo mieliście odmienne zdanie. Teraz widzimy kto ma rację. Że jednak wyłonienie w budżecie przeszło 200.000,00 zł to są ogromne pieniądze, które rozchodzą się pewnie na bardzo ważne i potrzebne rzeczy w poszczególnych sołectwach, ale rozdrabniają budżet gminy i w tej chwili nie możemy sobie pozwolić aby wydatkować fundusz sołecki.

Następnie Wójt powiedział, że przy tworzeniu jakiegokolwiek wydatku nie zapisanego w budżecie trzeba mieć świadomość tego, że art. 240 ustawy o finansach publicznych wyraźnie mówi, że jeśli wnioskujecie Państwo lub Komisje o zwiększenie wydatków to musicie wskazać skąd te pieniądze wziąć. Ogólne przepisy ustawy o finansach publicznych mówią, że bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały takich zmian, które zmieniają dochody i zmieniają wydatki. Mówię to szczególnie do Pana Radnego który naciska, a ja go rozumiem. Proszę abyście Państwo unieśli się poza swoje jakieś tam interesiki, to jest kwestia ogólna interesu gminy. Dodam do tego, że nasza uchwała mówi o tym, że jeśli Państwo zgłaszacie propozycje zmian w budżecie, to muszą być podane informacje skąd wziąć te środki. Wróć do wypowiedzi Pana Zalewskiego, który mówił o zwiększeniu wydatków na kulturę.

Kontynuując Wójt powiedział: mówiąc o tej stabilizacji mówiłem również o tym, że są przewidziane wydatki na kulturę. Jest pytanie czy one są wystarczające czy nie. Z tym pytaniem zderzamy się już od dłuższego czasu. Jestem zadowolony, że padło takie stwierdzenie, aby zwiększyć wydatki na kulturę. Pierwszy raz się to pojawiło od moich 6 lat. Z reguły Radny Adamski mówił, że wydatki na kulturę są niepotrzebne, ciąć – na drogę ma być. Nie samym asfaltem i ceglami jest zbudowana gmina. Także zgadzam się z tym, ale tak bym to ujął.

Wracając do kultury nie ma referatu, ale jest stanowisko – powiedział Wójt. Będzie to funkcjonowało i kalendarz imprez jest już gotowy, bo poprzednio dopiero po przyjęciu budżetu mogliśmy realizować i przygotowywać kalendarz imprez kulturalnych. On jest i zostanie Państwu – szczególnie Komisji Oświaty i Kultury przekazany. Mówicie Państwo cały czas o oszczędności, nikt nie wspomniał z Państwa co chcieliśmy zrobić ze Szkołą Podstawową w Trzebieniu. Jakoś bardzo płynnie przeszliście Państwo do tego, że nic się nie dzieje.

Moja propozycja przypomnę – przekazanie Szkoły Podstawowej w Trzebieniu prowadzeniu przez stowarzyszenie spowodowałaby oszczędności w wielkości około 300.000,00 zł. Jakoś nikt z Państwa o tym nie pamięta.

Radny M. Górecki spytał co na to nauczyciele?

Wójt odpowiedział, że tyle razy o tym mówiliśmy, ale powie jeszcze raz – Pan Radny Górecki tego nie pamięta, albo nie chce pamiętać, że przecież prowadzenie szkoły przez stowarzyszenie nie powoduje, że nauczyciele nagle nie mają pracy. Być może nie wszyscy będą mieli pracę, bo są inne warunki: nie ma karty nauczyciela a nauczyciele pracują na zasadach umowy o pracę.

Takie miały być oszczędności – dodał Wójt – i wtedy nie mówilibyśmy o niektórych innych rzeczach wydatkowych, bo mielibyśmy do dyspozycji pewne pieniądze, bo byłyby zmniejszone kwoty po stronie wydatków. Państwo mieliście swoje zdanie i to bardzo szanuję; przyjmuję to, aczkolwiek pozostaję przy swoim zdaniu. Bardzo wiele gmin przekazało stowarzyszeniom prowadzenie szkół i one bardzo dobrze funkcjonują. W najbliższym otoczeniu – Szkoła Podstawowa w Kostowie. Zachęcam do tego, aby tam się udać i porozmawiać także z rodzicami i nauczycielami oraz pracownikami gminy.

Dalej kontynuując Wójt odniósł się do wypowiedzi Radnego Adamskiego, powiedział: co do wyprzedaży, o której wspomniał Radny Adamski, rzeczą normalną jest, że jednostki samorządu terytorialnego czyli gminy, starostwa itp. korzystają z tego, że są właścicielami nieruchomości i w sytuacjach kiedy potrzebują albo z zamierzenia chcą inwestować w coś określonego to sprzedają swój majątek - do czego mają pełne prawo. Nie dramatyzujemy, nie straszmy ludzi Szanowny Panie Radny, przecież to są dziwne rzeczy, które Pan opowiada, mówiąc bardzo delikatnie, dziwne. Trzeba mieć takie wewnętrzne odczuwanie co się mówi publicznie.

Następnie głos zabrał Radny L. Zalewski który zwrócił się do Wójta mówiąc iż zdaje sobie doskonale sprawę skąd wziął się większy budżet w poprzednim roku. Dodał – to nie jest mój pierwszy budżet z którym się spotykam i to nie był zarzut, tylko stwierdzenie faktu. Przy pokazywaniu tych cyfr chodziło mi o to, że jednak można by wyznaczyć pewne kwoty. Było – 9.000,00 zł znaleźliśmy 3 miliony z „hakiem” to znaczy, jak się bardzo chce, to coś można znaleźć. Kontynuując dodał: mieliśmy tylko drobne prośby co do zmiany tego budżetu. Następnie zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem który to jest jej budżet w życiu?

Pani Skarbnik odpowiedziała że 22.

Dalej Radny L. Zalewski mówił: Pani też zdaje sobie doskonale sprawę, Pani też to przerabiała, że na prośbę czy na naciski radnych takich bardzo radykalnych, zmieniała Pani budżet raz, a może dwa razy, tak bywało bo ja to pamiętam. Myśmy mieli prośbę, że może jednak w tym budżecie jakieś ustępstwa się znajdują a tego nie doczekaliśmy się, stąd moje zastrzeżenia.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady i powiedział, iż Pan Wójt był łaskaw przed chwilą wspomnieć kwestię Szkoły Podstawowej w Trzebieniu. Dodał, że on chce do tego parę słów dopowiedzieć. Mianowicie nas cieszył wtedy fakt, że osiągnęliśmy taki a nie inny konsensus, jedni zostali przy swoim stanowisku - tak jak Pan Wójt i tego stanowiska będzie się trzymać – powiedział.

Następnie Przewodniczący dodał: ja pragnę tylko powiedzieć, że cieszył nas wtedy fakt, że do Szkoły Podstawowej w Siemianicach chodzą dzieci z Kostowa i Pana też cieszył, że za tymi dziećmi idą pieniądze. Z drugiej strony jest kwestia rozwiązana. Ja myślę że to, że na tą chwilę jest tak jak jest, to jest kwestia tego co osiągnęliśmy. Ale Pan Wójt dał przed chwilą do zrozumienia, że tak dalej też nie będzie jak było. Pan jest organem prowadzącym dla placówek oświatowych, Pan jest władny w jakiegokolwiek kwestii tej materii podejmować; myślę, że przy takiej dyskusji z Radą Gminy jak to było dotychczas.

Kontynuując Przewodniczący Rady powiedział: ja mam konkretną prośbę, chciałbym prosić o zwiększenie środków finansowych w dziale 928 Kultura Fizyczna i Sport. Czy byłaby taka możliwość, aby poprzez przesunięcie pomiędzy paragrafami zwiększyć kwotę z 50 tys. zł na 60 tys. zł na funkcjonowanie LZS-ów i drużyn młodzieżowych – zapytał.

Radny M. Górecki zabrał głos odnośnie likwidacji Szkoły w Trzebieniu i zapytał Wójta; mam pytanie odnośnie nauczycieli, czy Pan miał spotkanie w cztery oczy z nauczycielami? Czy była taka rozmowa? Jak oni się na to zapatrują?

Wójt w odpowiedzi powiedział że prosi o zwrócenie się z tym pytaniem do nauczycieli.

Radny M. Górecki kontynuował: wie Pan doskonale, że nie można zwolnić nauczyciela z racji tego, że nauczyciel ma kartę nauczyciela i go ta karta chroni. Jeśli on się nie zgodzi na to, nie może Pan tego zmienić.

Przewodniczący włączając się powiedział: Kolego Marcinie ze spokojem, nie będziemy do tego wracać dzisiaj. Dalej powiedział: ja myślę, że ten temat na tą chwilę został w taki a nie inny sposób załatwiony. W związku z tym nie będziemy pogłębiać tej sytuacji i iść w tym kierunku. Jeśli będzie taka potrzeba, na pewno jeszcze raz spotkamy się, a mamy zaplanowane spotkania w placówkach oświatowych, w tych w których nie byliśmy, więc tam temat oświaty poruszamy.

Następnie Radny Zalewski zabierając głos powiedział: męczy mnie jedna sprawa i muszę się tym podzielić, bo na ostatniej Komisji Pani Skarbnik, której wtórował zresztą Pan Wójt powiedziała takie stwierdzenie, że wzięliśmy z oświaty ponad 1 milion zł i nic się nie stało i jedynym Radnym który próbował polemizować był Radny Skotnik. Ja wtedy nie zabrałem głosu, bo byłem w zdrowotnej niedyspozycji. Nie mogę zgodzić się z tym zdaniem, bo pozwolę sobie delikatnie przypomnieć, że rok 2012 jeśli chodzi o placówki oświatowe wykazywał sporo nieprawidłowości i nie możemy o tym zapomnieć. Najważniejsza sprawa, która przewijała się przez cały rok to zawsze zobowiązania. Przypomnę dwa ostatnie: z listopada 356 tysięcy zł., z grudnia 242 tysiące zł. Doskonale zdaję sobie sprawę, że tu 1 milion złotych a te 2 miliony zobowiązań, to nie ma nic ze sobą wspólnego, ale te zaległości były. Kontynuował dalej: co się składało na te zaległości też wszyscy doskonale wiemy, to były: ZUS-y z odsetkami, odpisy za ZFŚS, nadgodziny, delegacje i rachunki. Pozwolę sobie wrócić do tego, że obciążaliśmy pensje pracownikom w oświacie tzn. sprzątaczkom, woźnym i innemu personelowi pomocniczemu. Chciałem przy okazji się zapytać, jak sytuacja będzie wyglądała w tym roku 2013? Czy poobcinane etaty zostaną przywrócone. Swojego czasu – w kwietniu taka deklaracja ze strony Pana Wójta była.

Następnie to co mówił Radny Skotnik nasze dzieci nie mają zajęć pozalekcyjnych. Gdyby nie było świetlic terapeutycznych to właściwie jest tylko szkoła i dom. A przypominam że świetlice terapeutyczne są prowadzone z funduszu alkoholowego. Czytam że dzieci z sąsiednich gmin jeżdżą na basen, przykro mi to słyszeć bo nasze dzieci na żaden basen nie jeżdżą. Nie było wymiany dzieci z gminami zagranicznymi. Nie muszą być, ale kto na tym traci? Tracą dzieci. Musiałem to powiedzieć przepraszam, ale leżało mi to na sercu.

Wójt Gminy odpowiedział że ja zupełnie nie rozumiem o czym Pan mówi, rozumiem że potrzebne są środki na coś, ale pełnego związku nie widzę. Nie widzę związku co do wysokości planu, a tego o czym raczył Pan wspomnieć. Tak rzeczywiście było ale to tylko świadczy o tym że sytuacja szkół była w jak najlepszej sytuacji. To świadczyło o tym ile możliwości tkwi w tym jeśli dobrze skonstruuje się budżet. Jeśli szkoły funkcjonowały to dla czego aż tyle środków miały co roku? Niekoniecznie z budżetu gminy, powinny działać zajęcia pozalekcyjne. W przeszłości bardzo wiele było środków na zajęcia pozalekcyjne niekoniecznie z budżetu. To też jest kwestia otwartości działania poszczególnych dyrektorów. Najprostszym rozwiązaniem jest sięganie do budżetu gminy. Wymiana między Węgry i Niemcami nie miała nic wspólnego z budżetem w 2012r. po prostu był ten moment kiedy strona niemiecka czy węgierska powinna chcieć zaprosić dzieci na wymianę. W związku z tym nikt na siłę nie wysyłał dzieci do tych naszych zaprzyjaźnionych gmin. Jeśli chodzi o

wynagrodzenia w tym roku 2013 wracamy do stanu przed tymi zmianami i nie było zmniejszenia etatu tylko było zmniejszenie wynagrodzenia a konkretnie premii. W tym roku od 1 stycznia wracamy do stanu przed zmianami. Dodam jeszcze, że o wysokości premii decydują kierownicy jednostek.

Przewodniczący Rady zapytał co z propozycją którą złożył wcześniej

Wójt Gminy odpowiedział że nie jest w stanie powiedzieć co.

Radny S. Józwiakowski zapytał o dział 801 Oświata i Wychowanie rozdział 80114, tam jest taka pokaźna suma, ile tam osób pracuje?

Pani Skarbnik odpowiedziała że cztery osoby plus opiekun szkół.

Radny S. Józwiakowski zapytał kto jest tym opiekunem i ile na tego opiekuna wydaje się?

Pani Skarbnik odpowiedziała że to jest tzw. Gminny Zespół Placówek Oświatowych. Może funkcjonować jako jednostka, może też funkcjonować w całkiem innej formie i np. zginie to gdy przejdzie do szkół. Może być tak że w każdej szkole będzie księgowa. Tylko kto się przyjmie na $\frac{1}{4}$ czy $\frac{1}{7}$ etatu, albo jedna osoba która będzie jeździć po szkołach. To jest nie logiczne i nie ekonomiczne.

Radny M. Górecki zaproponował że można zlecać księgowym.

Pani Skarbnik odpowiedziała że nie można zlecać. To są cztery osoby które obsługują wszystkie szkoły, placówki oświatowe w tym przedszkola i gimnazjum plus w tym rozdziale również tj. paragraf 417 to są dwie osoby które opiekują się dziećmi w autobusie podczas przejazdu.

Kierownik GZPO Pani B. Kulak dodała że trzy osoby bo dolicza się opiekuna osób niepełnosprawnych które dojeżdżają do szkoły specjalnej.

Pani Skarbnik dodała że w placach są cztery osoby z GZPO plus paragraf 417 to są opiekunowie. Natomiast księgowa na umowę zlecenie nie może być, bo to wynika z ustawy o rachunkowości i są szczególne zasady kto może prowadzić w jednostkach budżetowych księgowość. Musi być umowa o pracę.

Wójt Gminy powiedział że trzeba sobie zadać pytanie o formę organizacyjną osób, które prowadzą obsługę szkół, czy forma jaką myśmy przyjęli która funkcjonuje od wielu lat - jednostka GZPO jest właściwą formą? Ja uważam że tak. Sprawy związane z oświatą są specyficzne, chociażby wynagrodzenia. W różnych jednostkach, myślę o gminach są różne rozwiązania. Są gminy gdzie pracownicy obsługujący tak jak w naszym przypadku jednostka GZPO, jest osobną jednostką ale są gminy gdzie pracownicy są w jednej ze szkół i są przypisani do szkoły x ale obsługują wszystkie szkoły i przedszkola w całej gminie, albo są rozpisane osoby na wszystkie jednostki oświatowe w całej gminie np. księgowa jest w $\frac{1}{4}$ w każdej szkole albo nawet nie w $\frac{1}{4}$ bo to by było za dużo. To się sprowadza do tego samego. Trzeba pamiętać o tym, że ta księgowa która miałaby być w danej szkole musi mieć swoje miejsce, musi mieć gdzie siedzieć, musi mieć narzędzia pracy, jeśli w wielu miejscach jest to musi mieć wiele miejsc pracy. Czyli proszę odpowiedzieć sobie na takie pytanie czy z punktu widzenia ekonomicznego warto tworzyć w każdej szkole miejsce pracy np. dla księgowej. To też jest kwestia dyskusji chociażby na Komisji Oświaty, gdzie możemy to wszystko wyłuszczyć i nad tym się wspólnie zastanowić. Moje stanowisko jest takie że przy zmianach

budżetu w 2012r. myśmy też o tym myśleli i po przemyśleniach na ten temat doszedłem do wniosku że taka formuła jest najlepsza. Znam gminy które miały księgowe porozsyłane gdzieś po szkołach i zmieniono ten sposób funkcjonowania do podobnego jak u nas.

Można o tym dyskutować co jest lepsze, co jest właściwe. Ja doszedłem do wniosku że jednostka w formie GZPO jest najlepsza.

Radny S. Jóźwiakowski powiedział, że ma mały niedosyt bo te osoby, ci opiekunowie tych dzieci, kto to jest?

Wójt odpowiedział że nie poda publicznie danych personalnych. To są osoby które mogą sobie nie życzyć upubliczniać danych. Tak Pan uważa, a przepisy mówią inaczej. Podstawową rzeczą jest to że musi być zapewniona opieka nad przewożonymi dziećmi. To jest najważniejsze a kto to jest, to jest rzecz wtórna. Możemy dyskutować lub nie, powiem że te osoby są zatrudnione na umowę zlecenie.

Radna E. Kosińska zabrała głos i powiedziała że wspomni temat który był ważny dla wielu radnych czyli budowa kotłowni. Rozumiem że w budżecie na ten rok nie ma środków, ale posłużę się tutaj przykładem Starostwa i rozmową z Radnym Powiatowym Panem Czesławem Kokotem że w DPS-ie w Rzetni jest wybudowana nowa kotłownia dofinansowana z Funduszu Ochrony Środowiska i ona tam przynosi współmierne korzyści. Dlatego proszę pamiętać o tym temacie i szukać dofinansowania żeby do tego tematu podejść w przyszłości.

Radny M. Górecki powiedział że dostaliśmy zestawienie płatności za telefony komórkowe i za październik wyszło 3 774,00 zł, skąd taka kwota? Skoro mamy 39 telefonów, numerów, wychodzi na to że na każdy telefon jest abonament prawie 100 zł?

Wójt Gminy odpowiedział że telefony komórkowe nie dotyczą ilościowo pracowników. Każda przepompownia na terenie naszej gminy ma przekaz sms-owy o ewentualnych uszkodzeniach. Jeśli policzymy wszystkie przepompownie, które informacja w formie sms-a przychodzi do osoby która się tym zajmuje. To rzeczywiście ku naszemu zaskoczeniu powodowało duże koszty z tytułu tych opłat. Ja wiem że były takie problemy, myśmy je wyjaśniali i już po naszych interwencjach te kwoty uległy zmianie. Wiem że Pani Sekretarz się tym zajmowała i zachęcam aby pójść do niej ona na pewno wytłumaczy to szczegółowo.

Przewodniczący Rady powiedział że jeśli chodzi o telefony to Pan Wójt powiedział że była to kwestia problemowa, ale myślę że tych operatorów mamy tylu że jeśli jeden nie sprostą oczekiwaniom właściciela, to można w każdej chwili kończąc umowę zmienić operatora.

Następnie głos zabrał informatyk A. Sołyga który powiedział że na przepompowni jest 13 telefonów tam abonamenty są po 10 zł. To są abonamenty teletyryczne, posiadają kartę SIM na którą dzwonią np. inni operatorzy z reklamami i tak dalej. Nie każde urządzenie potrafi czyścić takie karty. W abonamencie tym są duże opłaty za transmisję danych i np. któraś przepompownia ma awarię i ona wyśle powiedzmy 100 sms-ów, do tego dochodzi jeszcze transmisja danych przez Internet i z tych 10 zł przychodziły nawet rachunki na ok. 300 – 400 zł. Były przepompownie które miały 60 zł bo nie było żadnej awarii.

Przewodniczący Rady powiedział że czeka cały czas na decyzję odnośnie swojej opcji.

Pani Skarbnik odczytała paragraf 8 uchwały w sprawie prac nad projektem uchwały budżetowej tj.: „w przypadku zgłoszenia propozycji wprowadzania nowego rodzaju wydatku lub zwiększenia wydatku przewidzianego w projekcie istnieje obowiązek wskazania przez Komisję źródeł jego finansowania”.

Patrząc w budżet jeśli przeniesienie zostanie tylko w rozdziale z paragrafu 926 z Usług pozostałych tj. przejazd młodzieży na zawody sportowe, usługi kominiarskie, sport szkolny. Możemy zwiększyć o 10 tys. zł ale wtedy zabierzemy to ze sportu szkolnego, proszę decydować i tam jeszcze jest sprzątanie sali sportowej i Rządcówka także tych pieniędzy na pewno nie wystarczy.

Radny M.Górecki dodał że może uda mu się znaleźć te 10 tys. zł Panu Przewodniczącemu. Odseparowałem te usługi SIM odnośnie tego monitoringu to zostało 28 telefonów. Abonament tych telefonów wynosi 1300 zł brutto a płacimy za te telefony 2100 zł. Przekraczamy limit które mają te telefony w abonamencie. To się w ciągu roku nabiera 10 tys. zł. Może temu byśmy się przyjrzeni?

Pani Skarbnik odpowiedziała że Państwo telefony dostali ogólnie, natomiast są one rozbite na poszczególne. Część jest w dz. 750 w wydatkach na urząd jest 14 tys. zł natomiast reszta jest w telefonach rozbitych na poszczególne szkoły. W tej chwili nie jestem w stanie obliczyć z których telefonów my mamy zrezygnować a z których szkoły.

Radny M. Górecki odparł że nie mówi o rezygnacji z telefonów. W prywatnej firmie byłoby tak, jak ktoś przekroczy abonament w wysokości 50 zł to musi płacić. 50 zł to jest bardzo dużo. Trzeba strasznie „wisieć” na telefonie aby to wydzwonić.

Wójt Gminy powiedział że nigdy nie mieliśmy kłopotów z tym, że któryś z pracowników urzędu czy szkół spowodowałby kosmiczne kwoty. W lutym kończą się te abonamenty i będziemy o tym dyskutować.

Przewodniczący Rady dodał, że szukamy oszczędności i rozwiązań alternatywnych. Dodał iż rozumiem że tą odpowiedź którą otrzymałem od Pani Skarbnik w kontekście przesunięć między paragrafami, jest niemożliwe i nie wykonalne na tą chwilę?

Pani Skarbnik odpowiedziała że patrząc na ten paragraf 20 tys. zł nic nie zostanie. Trzeba będzie komuś zabrać ażeby tu dołożyć.

Następnie głos zabrał Radny M. Skotnik w dziale 926 Bieżące utrzymanie obiektów sportowych - 133 050,00 zł jest na utrzymanie sali sportowej w Łęce Opatowskiej?

Pani Skarbnik odpowiedziała że czyta Pan z „opisówki”, w załączniku nr 3 str. 8 jest rozpisane na poszczególne paragrafy. Na to się składa wynagrodzenie opiekuna sali, składki ZUS, wynagrodzenie bezosobowe bo tam jest Orlik, zakup energii, zakup oleju, ewentualnie jakiegoś sprzętu dla młodzieży, sprzątanie i przejazdy młodzieży.

Wobec braku dalszych pytań i uwag, poddano pod głosowanie autopoprawki.

Za wprowadzeniem autopoprawki w formie wprowadzenia dofinansowania na wspieranie rodziny i system pieczy zastępczej głosowało 15 Radnych „za”.

Za wprowadzeniem autopoprawki w formie przesunięcia między paragrafami na zakup gruntu pod drogę gminną głosowało 15 Radnych „za”.

e) głosowanie w sprawie projektu uchwały budżetowej.

Rada Gminy w obecności 15-stu radnych uczestniczących w posiedzeniu – 5 głosami „za”, 7 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” nie podjęła uchwały Nr XXXI/163/2013 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Łęka Opatowska na 2013 r.

Przewodniczący Rady dodał że termin uchwalenia budżetu mija 31 stycznia 2013r.

3) Nr XXXI/163/2013 w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.

Przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Panu Marianowi Pacynie, który przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok. Stanowi on załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i uwag, odczytano projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu, Rada Gminy w obecności 15-stu radnych uczestniczących w posiedzeniu – 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXI/163/2013 w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.

4) Nr XXXI/164/2013 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na Uchwałę Nr VII/35/2011 Rady Gminy Łęka Opatowska z dnia 30 marca 2011r. w sprawie opłaty za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska

Przewodniczący Rady oddał głos Radcy Prawnemu Pani Gabrieli Drzazga która powiedziała iż wpłynęła do Państwa jako Rady Gminy, skarga Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na uchwałę Rady Gminy Łęka Opatowska Nr VII/35/2011 z dnia 30 marca 2011r., a uchwała ta dotyczyła opłaty za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych, prowadzonych przez gminę Łęka Opatowska. Prokurator Okręgowy w ramach swojej prokuratorskiej kontroli przestrzegania prawa, sporządził tą skargę a skargę wysłał się za pośrednictwem organu który podjął taką uchwałę, jest to akt powszechnie obowiązujący w danej gminie. Na podstawie przepisów w tym zakresie obowiązujących, Prokurator zarzuca iż ta uchwała za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych prowadzoną przez Gminę Łęka Opatowska, rażąco narusza przepisy prawa materialnego a mianowicie art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty a więc tej podstawy którą my podaliśmy w treści swojej uchwały. Zdaniem Prokuratora Okręgowego naruszenie to polega na tym iż zostały naruszone zasady ekwiwalentności świadczeń i ustalenia opłaty za świadczenia w publicznych przedszkolach samorządowych wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego i realizowanego w wymiarze ponad 5 godzin dziennie, w ten sposób że wysokość tej opłaty powiązano z wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę, natomiast nie skorelowano wysokości tej opłaty z rzeczywistymi kosztami świadczenia usługi i uregulowanie uchwałą kwestii zawierania umów cywilnoprawnych pomiędzy dyrektorami przedszkoli a rodzicami (opiekunami prawnymi) dzieci z przekroczeniem upoważnienia ustawowego zawartego we wskazanym przepisie. Wskazując na powyższe i powołując się na treść przepisu art.147 par. 2 pkt. 5 ustawy w sprawie postępowania przed sądami administracyjnymi Prokurator Okręgowy wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Rady Gminy Łęka Opatowska.

Następnie Pani G. Drzazga odczytała uzasadnienie do skargi Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wlkp., które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Idąc dalej Pani G. Drzazga powiedziała że zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi każdy organ do którego wpłynie skarga, ma obowiązek w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia przekazania tej skargi wraz z całością dokumentacji do

Wojewódzkiego Sądu Administracji. Z uwagi na to iż otrzymaliśmy informację, iż mamy sesję 23 stycznia i nie będzie następnej sesji, teraz słyszę że nie wiemy czy będzie. Pan Wójt zaproponował w dniu dzisiejszym wywołać uchwałę z treści której wynika iż przekazujemy tą skargę razem z materiałem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, co w żaden sposób nie stoi z możliwością naprawy tej uchwały albowiem przepis art. 54 tej ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stanowi iż organ którego działanie, bezczynność lub na którą została złożona skarga może ją uwzględnić w całości do dnia rozpoczęcia rozprawy czyli do dnia w którym sąd będzie procedował nad ewentualną taką możliwością. Mamy termin 30 dni na przekazanie odpowiedzi. Została przygotowana treść uchwały która tylko i wyłącznie stanowi o przekazaniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego tej skargi, natomiast w tej uchwale i w odpowiedzi na skargę informujemy że na najbliższej sesji która się odbędzie będziemy procedować nad tym. Na pewno Państwo o tym wiecie że ta uchwała została ogłoszona i przeanalizowana przez nadzór prawny, nie tylko przeze mnie ale także w 2011r. przez Nadzór Prawny Wojewody, nikt nie wniósł zarzutu co do tego. W 2010r. Prokuratura jako instytucja rozpoczęła analizę dokumentów w zakresie ich konstytucyjności. Prokurator Okręgowy powołał się na dwa przepisy zawarte w konstytucji:

- art. 7 który stanowi że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa
- art. 94 który stanowi iż organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej na podstawie i w granicach upoważnienia zawartych w ustawie stanowią akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. Ustawa o systemie oświaty daje samorządowi czyli Radzie Gminy uprawnienia do ustalenia tylko i wyłącznie stawki opłaty. My natomiast w naszej uchwale oprócz stawki zastosowaliśmy również tryb, czyli w jaki sposób ma być obliczana co już nie jest uprawnieniem Rady Gminy. Zawsze tak robiliśmy przy ustalaniu opłat po to aby ułatwić pracę, co nie ukrywam jak pracowaliśmy nad tą uchwałą w 2011r. było również wnioskowane przez Panię Dyrektorki Szkół ażeby był wspólny wzór umowy, żeby to usprawnić tak zostało zatwierdzone. Tak zostało zatwierdzone we wszystkich okolicznych gminach i wszystkie gminy w tej chwili mają tą skargę prokuratorską.

Radny L. Zalewski zapytał jak się tego doszukali?

Radca Prawny Pani G. Drzazga odpowiedziała że myśli że to było polecenie z Prokuratury Generalnej. Państwo dostaliście w miesiącu październiku takie zapytanie od Prokuratora Okręgowego czy mamy taką uchwałę? Ja myślę że wystąpiło to w skali całego kraju i wobec tego mieliśmy obowiązek przesłać taką informację. W naszej treści uchwały która została ustanowiona przez nas te dane dotyczyły ujednolicenia całej praktyki one były faktycznie ustalone jako 0,11% minimalnego wynagrodzenia, bo uznaliśmy wtedy procedując nad tym że to będzie adekwatne do kwoty która została wyliczona, z czego wynika i co się na to składa. Na ten moment twierdzą że nie może to być związane, czyli musimy wyznaczyć kwotowo ile i za co. Na następnym posiedzeniu będziecie Państwo mieli przedłożony ten projekt który trzeba będzie sporządzić. To będzie tylko opłata, żadna umowa bo ta umowa jest już trybem a nie opłatą. Wobec tego prokurator mówi tak jak macie tylko opłaty, to proszę dalej się nie wtrącać bo to już jest sprawa przedszkola. Gdyby analizować faktycznie z uzasadnienia, choć nie zgadzam się z jedną częścią uzasadnienia bo Pani Prokurator źle zinterpretowała, bo nie ma żadnej dodatkowej sankcji, nikt nie płaci za to że dziecko nie przychodzi i że rodzic nie zgłosił nieobecności dziecka w przedszkolu. Wynika to tylko z uzasadnienia. Prokurator zarzuca tylko brak ekwiwalentności i że jest umowa co wynika z I części. Została przygotowana treść uchwały która mówi że przekazujemy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę na tą naszą uchwałę i że wykonanie tej uchwały przekazuje się Panu Wójtowi po to aby wykonał to czyli przesłał. Jednocześnie Państwo jako Rada Gminy musicie udzielić odpowiedzi. Ja pozwoliłam sobie przygotować taką odpowiedź na tą skargę która dotyczy jedynie wymogów formalnych czyli co skarga powinna zawierać.

Następnie odczytano odpowiedź na skargę skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego co stanowi załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXXI/164/2013 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na Uchwałę Nr VII/35/2011 Rady Gminy Łęka Opatowska z dnia 30 marca 2011r. w sprawie opłaty za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska, a później treść uchwały.

Radny G. Adamski zapytał ile nas to będzie kosztowało?

Radca Prawny Pani G. Drzazga odpowiedziała że na razie nic nas nie kosztuje i nic nas nie będzie kosztowało, Prokurator nie ma żadnych opłat.

Wobec braku dalszych pytań i uwag, odczytano uzasadnienie do uchwały Nr XXXI/164/2013 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na Uchwałę Nr VII/35/2011 Rady Gminy Łęka Opatowska z dnia 30 marca 2011r. w sprawie opłaty za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska.

Po odczytaniu projektu, Rada Gminy w obecności 15-stu radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę Nr XXXI/164/2013 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na Uchwałę Nr VII/35/2011 Rady Gminy Łęka Opatowska z dnia 30 marca 2011r. w sprawie opłaty za dodatkową usługę świadczoną w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Łęka Opatowska.

Ad. 7. Sprawozdanie z rocznej działalności Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z rocznej działalności Komisji Rewizyjnej, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad.8 Informacja o podjętych zarządzeniach w sprawie gospodarowania nieruchomościami.

Głos zabrał Wójt Gminy, który przedstawił informację o podjętych zarządzeniach w sprawie gospodarki nieruchomościami, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Adam Kopis poinformował, że na jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 10 Odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzednich sesjach

Z powodu braku interpelacji nie było żadnych odpowiedzi na interpelacje.

Ad. 11 Wolne głosy i wnioski

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy, który poinformował że Zarząd Koła Emerytów i Rencistów zaprasza radnych, sołtysów i wszystkich chętnych na przedstawienie teatralne pt. „Sonata kuchenna” autor Kazimierz Piszczalka, które odbędzie się 27 stycznia 2013r. tj. niedziela o godz. 16-tej w sali Urzędu Gminy w Łęce Opatowskiej.

Następnie głos zabrał Radny G. Adamski który podziękował za wsparcie podczas realizacji I plebiscytu na „Sołtysa Roku” organizowanego przez Radio Sud. Radny G. Adamski podziękował także za zaufanie i oddany głos w formie sms-a.

Ad.12 Zakończenie obrad XVII Sesji Rady Gminy.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Adam Kopis o godz. 15:55 zamknął obrady XXXI sesji Rady Gminy Łęka Opatowska.

Protokółowała:
/-/Renata Kaczmarzyk

Przewodniczący Rady
/-/Adam Kopis