

Łęka Opatowska 26 listopada 2015 r.

Nr BGK.6220.1.2015

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.),
- § 2 ust 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r. Nr 213, poz. 1397),
- art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca z 1960r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.).

po rozpatrzeniu wniosku inwestora Pana Lecha Józwiakowskiego, zam. Piaski 5, 63-645 Łęka Opatowska, reprezentowanego przez radcę prawnego Piotra Wujczaka z Kancelarii Radcy Prawnego Piotr Wujczak ul. Tęczowa 11/12, 53-601 Wrocław i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań

zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie fermy drobiu, składającej się z trzech budynków inwentarskich wraz z zapleczem, w której prowadzona będzie produkcja zwierzęca – brojlera kurzego o początkowej obsadzie 840 DJP z zapleczem” na działce nr ewid. 42/3 obręb geodezyjny Piaski, Gmina Łęka Opatowska.

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2015 r. wpłynął do Urzędu Gminy Łęka Opatowska wniosek Pana Lecha Józwiakowskiego, zam. Piaski 5, 63-645 Łęka Opatowska, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu, składającej się z trzech budynków inwentarskich wraz z zapleczem, w której prowadzona będzie produkcja zwierzęca – brojlera kurzego o początkowej obsadzie 840 DJP z zapleczem, na działce nr ewid. 42/3 obręb geodezyjny Piaski.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. u. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) zwaną dalej ustawą o.o.ś. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

jest wójt.

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko inwestycja zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397), kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Ustalono, że dla działki nr ewid. 42/3 obręb Piaski, nie ma aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i że planowane przedsięwzięcie w proponowanym wariantcie nie jest zgodne z założeniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łęka Opatowska, z którego wynika, że inwestycja zlokalizowana jest na terenach z przewagą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i towarzyszących jej usług, czyli:

- a) dopuszcza się zabudowę wielorodzinną, jeżeli nie będzie kolidowała krajobrazowo z zabudową jednorodzinną;
- b) dopuszcza się lokalizację – w budynkach na powierzchni użytkowej nie przekraczającej 50m² – nieuciążliwej działalności gospodarczej innej niż usługowa;
- c) dopuszcza się na wydzielonych działkach lub terenach hurtownie i magazyny w budynkach, w których powierzchnia użytkowa wykorzystana na składowanie nie przekracza 50m²;
- d) dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, zarówno terenowych, jak i w budynkach, z zastrzeżeniem, że jednokondygnacyjne naziemne garaże mogą być lokalizowane wyłącznie na zasadach i w miejscach określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
- e) dopuszcza się, w tym na wydzielonych działkach lub jednostkach terenowych, zieleni urządzonej oraz obiekty i zagospodarowanie sportowo – rekreacyjne. Dopuszcza się także obiekty małej architektury;
- f) dopuszcza się przeprowadzanie dróg i ulic (publicznych i wewnętrznych) oraz podziemnych sieci infrastruktury technicznej i lokalizację urządzeń towarzyszących tym sieciom. Zaleca się by nowe sieci infrastruktury technicznej były realizowane wyłącznie jako podziemne;
- g) zakazuje się lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oraz stacji paliw;
- h) zaleca się lokalizację usług i innych obiektów służących do prowadzenia działalności gospodarczej przede wszystkim w parterach zabudowy mieszkaniowej lub w wydodrębnionych budynkach;
- i) nowe obiekty nie będące celami publicznymi w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, mogą należeć wyłącznie do kategorii obiektów nieuciążliwych;
- j) zalecana minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek wynosi, 800 m² dla nowej zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 500 m² dla nowej zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej (na jedno mieszkanie), 300 m² dla nowej zabudowy jednorodzinnej szeregowej, atrialnej i innej nie wymienionej powyżej (na jedno mieszkanie), 300 m² terenu/mieszkanie w przypadku nowej zabudowy

wielorodzinnej;

- k) wysokość nowo wznoszonych lub modernizowanych budynków powinna nawiązywać do zabudowy istniejącej w otoczeniu, i nie powinna przekraczać 12 m. Dopuszcza się wznoszenie obiektów budowlanych o wysokości przekraczającej 12 m, jeżeli: stanowi to odbudowę lub rekonstrukcję, w historycznej formie, zniszczonego obiektu zabytkowego, są to obiekty sakralne, są to określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dominanty układu zabudowy, są to budynki nawiązujące wysokością i formą do znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących budynków o wysokości przekraczającej 12 m;
- l) zaleca się zabudowę o wysokości: 1 lub 2 kondygnacje naziemne,
- m) zaleca się wskaźnik intensywności zabudowy brutto: 0,15 – 0,30;
- n) udział powierzchni biologicznie czynnej nie może stanowić mniej niż 40% każdej nieruchomości; na nieruchomościach z istniejącą zabudową, na których warunek ten nie jest spełniony, dopuszcza się pomniejszenie powierzchni biologicznie czynnej o 10% w stosunku do istniejącej;

oraz na terenach z przewagą lasów i zalesień oraz obiektów gospodarki leśnej, czyli:

- a) dopuszcza się lokalizowanie obiektów i urządzeń służących wędrownikom turystycznym (ścieżki – piesze, rowerowe, konne oraz ławki, wiaty itp.);
- b) dopuszcza się, w ograniczonym zakresie, prowadzenie dróg i sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacji obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, a także miejsc postojowych.

Pismem z dnia 6 marca 2015 r. zgodnie z art. 25 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) organ zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia sprawy, gdyż działka na której planowana jest inwestycja graniczy z drogą gminną.

W dniu 13 marca 2015 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo Sołtysa wsi Piaski z prośbą o udzielenie informacji, czy w Urzędzie Gminy Łęka Opatowska toczy się jakiegokolwiek postępowanie zmierzające do wybudowania w miejscowości Piaski kurników o dużej powierzchni, na które Wójt Gminy udzielił odpowiedzi w dniu 23 marca 2015 r., iż do tutejszego urzędu wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu, jednakże na chwilę obecną nie jest prowadzone żadne postępowanie.

23 marca 2015 r. do Urzędu Gminy Łęka Opatowska wpłynęło zawiadomienie od Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które to zwróciło wniosek organowi I instancji, celem jego rozpatrzenia.

Wójt Gminy Łęka Opatowska zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o.o.ś. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (dz. U. z 2010 r., Nr 213 poz. 1397 ze zm.) oraz na podstawie art. 106 K.P.A. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w dniu 26 marca 2015 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie z wnioskiem o uzgodnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla niniejszego przedsięwzięcia. Zawiadomił również pisemnie, pełnomocnika inwestora o wszczęciu postępowania w celu

wydania w/w decyzji oraz zgodnie z art. 49 i art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.P.A w związku z art. 33 ust. 1 i art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o.o.ś. poprzez obwieszczenie zawiadomił strony o wszczęciu postępowania oraz możliwości składania uwag i wniosków. Jednocześnie na podstawie art. 85 ust. 3 o.o.ś. wysłał niniejsze obwieszczenie do Wójta Gminy Baranów w celu podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty na okres 14 dni.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kępnie, opinią sanitarną z dnia 2 kwietnia 2015 r. która wpłynęła do urzędu w dniu 3 kwietnia 2015 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia z zastrzeżeniami pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Urząd Gminy w Baranowie pismem z dnia 13 kwietnia 2015 r. zwrócił obwieszczenie Wójta Gminy Łęka Opatowska z dnia 26 marca 2015 r. z potwierdzeniem wywieszenia niniejszego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.

W okresie od 26 marca 2015 r. do 15 kwietnia 2015 r. do Urzędu Gminy Łęka Opatowska wpłynął protest sołtysa, rady sołeckiej oraz mieszkańców sołectwa Piaski, pod którym podpisało się 248 osób oraz uchwała zebrania wiejskiego sołectwa Piaski z dnia 7 kwietnia 2015 r. w której to mieszkańcy sołectwa Piaski wyrażają stanowczy sprzeciw przeciwko zamiarom budowy przemysłowej fermy drobiu w miejscowości Piaski na działce nr ewid. 42/3 zlokalizowanej w obrębie zabudowy mieszkaniowej. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania jawnego w następującym stosunku głosów:

- liczba osób głosujących za podjęciem uchwały – 112;
- liczba osób głosujących przeciwko podjęciu uchwały – 0;
- liczba osób wstrzymujących się od głosowania – 1;
- liczba osób która nie brała udziału w głosowaniu – 2;

Ponadto w w/w terminie do Urzędu Gminy Łęka Opatowska wpłynęło jeszcze 110 (sto dziesięć) protestów indywidualnych. Wszystkie protesty wraz z uchwałą oraz protestem sołtysa, rady sołeckiej i mieszkańców sołectwa wsi Piaski w dniu 16 kwietnia 2015 r. zostały przesłane, jako uzupełnienie wcześniejszej dokumentacji do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 23 kwietnia 2015 r. pełnomocnik Wnioskodawcy zwrócił się pismem o doręczenie protestów, które wpłynęły w sprawie, a organ w dniu 28 kwietnia 2015 r. przesłał pełnomocnikowi, na nośniku elektronicznym zeskanowane protesty.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Wójta Gminy Łęka Opatowska, pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, jej zgodności ze stanem faktycznym i planowanego zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających działkę nr 42/3, obręb geodezyjny Piaski, gmina Łęka Opatowska o ocenę, do którego rodzaju terenów, o których mowa w tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) należą sąsiednie tereny, a także o wskazanie, gdzie i w jakiej odległości znajdują się najbliższe tereny wymienione w w/w rozporządzeniu i wymagające ochrony akustycznej. Poprosił również o przedstawienie w/w zagadnień w formie graficznej z zaznaczeniem granic terenów, dla których w w/w akcie prawnym określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu. Jednocześnie ustalił nowy termin załatwienia sprawy do dnia 22 maja 2015 r.

Na w/w wezwanie organ w dniu 5 maja 2015 r. przesłał do RDOŚ w Poznaniu niezbędne uzupełnienie.

Wójt Gminy Łęka Opatowska w dniu 18 maja 2015 r. zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami i wizji w terenie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 19 maja 2015 r. w miejscowości Piaski odbyło się spotkanie informacyjne

dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanej inwestycji zwołane z inicjatywy Wójta Gminy Łęka Opatowska. Na spotkanie przybyło 95 osób.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 22 maja 2015 r. ustalił nowy termin załatwienia sprawy do dnia 22 czerwca 2015 r. W dniu 26 maja 2015 r. poinformował organ, że raport o oddziaływaniu na środowisko załączony do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia wymaga uzupełnienia a następnie pismem z dnia 22 czerwca po raz kolejny ustalił nowy termin załatwienia sprawy, do dnia 10 lipca 2015 r.

15 lipca 2015r. do Urzędu Gminy w Łęce Opatowskiej wpłynęło postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 10 lipca 2015 r., w którym to uzgodniono w/w przedsięwzięcie i określono warunki realizacji. W ślad za postanowieniem, RDOŚ w Poznaniu przesłał uzupełnienie wnioskodawcy do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 28 lipca 2015 r. Wójt zawiadomił strony o uzyskaniu niezbędnych dokumentacji oraz o zakończeniu kompletowania dokumentów niezbędnych do wydania w/w decyzji, jednocześnie zawiadomiony został pełnomocnik Wnioskodawcy.

W trakcie wtórnej analizy całej dokumentacji Wójt Gminy Łęka Opatowska, jako właściciel i zarządca sieci wodociągowej stwierdził, iż brak jest możliwości zasilania w/w fermy w wodę i w związku z tym poinformował o tym pełnomocnika Wnioskodawcy.

W dniu 14 sierpnia 2015 r. do urzędu wpłynęło pismo wnioskodawcy, w którym to poinformował on organ, że gotowy jest wybudować we własnym zakresie studnię głębinową, która zapewni zasilanie inwestycji – fermy drobiu w wodę w zakresie wynikającym ze wskazanego w raporcie środowiskowym zapotrzebowania. Jednocześnie wniósł o dopuszczenie dowodu z Aneksu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w terminie siedmiu dni. W ciągu wyznaczonego terminu do Urzędu Gminy wpłynął Aneks do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Organ poinformował pełnomocnika Wnioskodawcy oraz strony poprzez obwieszczenie o przesłaniu aneksu do Regionalnego Dyrektora Środowiska w Poznaniu i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie w celu uzyskania kolejnego uzgodnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Powiatowy w Kępnie w dniu 2 września 2015 r., ponownie wydał opinię pozytywną, również z zastrzeżeniami, a RDOŚ w Poznaniu pismem z dnia 25 września wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na dzień 9 października 2015 r. Postanowieniem z dnia 5 października 2015 r. RDOŚ w Poznaniu ponownie uzgodnił przedsięwzięcie oraz określił warunki realizacji.

Analiza zgromadzonych materiałów wskazała, że projektowana ferma drobiu o łącznej obsadzie 840 DJP (210 000 sztuk), składać się będzie z trzech kurników o wymiarach zewnętrznych 156,96m x 25,72m każdy i powierzchni hodowlanej wynoszącej 3898m² każdy, budynku magazynowego o wymiarach zewnętrznych 111,72m x 20,72m, budynku garażowego o wymiarach zewnętrznych 50,72m x 20,72m, budynku socjalno-biurowego o wymiarach zewnętrznych 40,72m x 20,72m, sześciu silosów na paszę o ładowności 25,6 Mg i pojemności 39,8m³ każdy, oraz istniejącego budynku mieszkalnego, który będzie zaadaptowany na potrzeby fermy jako dyżurka. Na podstawie zapisów w raporcie ustalono, że chów brojlerów prowadzony będzie w technologii bez klatkowej, na ściółce. Ptaki będą się poruszać swobodnie po kurniku. Zagęszczenie początkowe wyniesie 0,72 kg/m². Maksymalne zagęszczenie będzie osiągnięte dla masy 2,34 kg/1 ptaka i przy założeniu 100% przeżywalności obsady początkowej. Po pięciu tygodniach chowu będzie następowało wybieranie części kurcząt do uboju, tak by pozostało 63 750 sztuk w każdym kurniku. Przy założeniu, że pozostająca obsada osiągnie maksymalną masę 2,5 kg/ ptaka, zagęszczenie wyniesie 40,89 kg/m². Powyższe wyliczenia nie uwzględniają upadków, które kształtują się

na poziomie 3 – 5%, co dla stada 70 000 sztuk oznacza ubytek 2100 – 3500 sztuk. Upadki mają miejsce przeważnie w początkowej fazie chowu. Planowane kurniki wyposażone będą w kropelkowy system pojenia z miseczkami, karmidłowy system karmienia, oświetlenie świetłówkami energooszczędnymi oraz system wentylacyjny. W skład systemu wentylacyjnego wchodzić będą wentylatory dachowe w liczbie 10 sztuk o wydajności 16 000m³/h każdy i 4 sztuk o wydajności 12 300m³/h każdy, na każdym budynku oraz wentylatory boczne w liczbie 12 sztuk o wydajności 37 400m³/h każdy, na każdym budynku. Kurniki ogrzewane będą nagrzewnicami gazowymi w liczbie 6 sztuk w każdym obiekcie. Na potrzeby ogrzewania centralnego i dostarczania ciepłej wody użytkowej dla części socjalno – biurowej eksploatowana będzie kotłownia gazowa. Zasilanie awaryjne pochodzić będzie z agregatu prądotwórczego. W raporcie przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza. Źródłami emisji zorganizowanej do powietrza będą systemy wentylacyjne w 3 planowanych kurnikach, którymi wyprowadzane będą substancje pochodzące z procesów chowu brojlerów, głównie substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. Ponadto występować będzie emisja substancji ze spalania gazu w planowanych nagrzewnicach gazowych. Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż wielkości emisji z w/w źródeł emisji nie będą powodować przekroczenia wartości obniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych części przekroczeń, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87) poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny oraz że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031). W celu ograniczenia uciążliwości zapachowej z terenu przedmiotowej fermy, w niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zobowiązał Inwestora do zapewnienia czystości i odpowiedniej temperatury oraz wilgotności w pomieszczeniach poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej. Ponadto odchody wywożone środkami transportu odbiorców będą zabezpieczone w sposób, który ograniczy emisję substancji do powietrza (będą przykrywane plandekami). Ponadto w obiektach inwentarskich zobowiązano Inwestora do wyposażenia wentylatorów szczytowych w osłony przekierowujące strumień gazów w kierunku pionowym. Aby ograniczyć oddziaływanie fermy na stan powietrza zobowiązano również Inwestora do przeprowadzenia dezynfekcji pomieszczeń przy wyłączonej wentylacji i zamkniętych drzwiach.

Z dokumentacji przedłożonej Regionalnemu Dyrektorowi wynika, iż źródłami hałasu na terenie inwestycji będą: kontenerowy agregat prądotwórczy, magazyn na słomę, budynek garażu, budynki inwentarskie, wentylatory mechaniczne dachowe i szczytowe w budynkach inwentarskich, prace przeładunkowe związane z wyladunkiem kurcząt, pneumatyczny przeładunek paszy, wywóz ścieków oraz manewry 8 pojazdów ciężkich i 16 pojazdów lekkich w porze dnia poruszających się po przedmiotowym terenie. Analiza raportu wykazała, że wentylatory szczytowe uruchamiane będą wyłącznie w okresie letnim. Z raportu wynika również, że praca kontenerowego agregatu prądotwórczego może powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. W celu zapobieżenia takiej sytuacji Inwestor przewiduje zaprojektowanie środków przeciwhałasowych w postaci wytłumienia hałasu emitowanego z agregatu poprzez jego wyłożenie, np. wełną mineralną. Z przedstawionych informacji i analiz, wynika, iż przy spełnieniu warunków przedstawionych w niniejszym postanowieniu, inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych położonych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., późn. 112 t.j.), zarówno w porze dnia, jak i nocy.

Inwestor przedstawił rodzaje, ilości i sposób gospodarowania odpadami na poszczególnych etapach inwestycji tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji. Na ww. etapach będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów wymienionych w raporcie będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Z treści raportu wynika, że Inwestor zapewni właściwą gospodarkę odpadami tj. będzie magazynował pozostałe wytwarzane na terenie gospodarstwa odpady selektywnie, w sposób uporządkowany, zabezpieczający przed działaniem czynników atmosferycznych oraz będzie je przekazywał osobom fizycznym, jednostkom organizacyjnym lub podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na Inwestora obowiązek magazynowania zwierząt padłych w lodówkach, w wydzielonym pomieszczeniu na terenie zakładu i przekazywania ich podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.

Po szczegółowym przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych oraz wzięwszy pod uwagę rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i magazynowania oraz postępowania z odpadami i pomiotem nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Analiza aneksu do raportu wykazała, że woda do celów produkcyjnych (pojenie zwierząt), porządkowych i socjalno – bytowych zatrudnionych pracowników pobierana będzie z własnego ujęcia wód podziemnych, wykonanego na potrzeby fermy w związku z brakiem możliwości zasilania fermy w wodę z gminnej sieci wodociągowej. Zgodnie z zapisami w aneksie do raportu pobór wody z planowanego ujęcia będzie kształtował się na poziomie ok. 4,5m³/h (wartość wyliczona dla potrzeb gospodarstwa). W celu ograniczenia zużycia wody zastosowany zostanie szczelny zautomatyzowany system poideł. Zobowiązano Inwestora, aby prowadził regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiał. Kurniki czyszczone będą na mokro, po usunięciu pomiotu. Do mycia wykorzystywana będzie ciepła woda pod ciśnieniem z domieszką biodegradowalnego środka dezynfekcyjnego. Inwestor nie przewiduje sytuacji, w której wszystkie kurniki będą myte jednocześnie. Ścieki z mycia kurników odprowadzane będą do bezodpływowych zbiorników na ścieki o pojemności 12,0m³ i 25m³, wykonanych z tworzywa sztucznego i posadowionych na głębokości 2,7m p.p.t. Ścieki bytowe wytwarzane przez zatrudnionych pracowników gromadzone będą w dwóch betonowych zbiornikach bezodpływowych o pojemności 6,2m³ każdy i wywożone do oczyszczalni ścieków przez uprawniony podmiot. Ferma nie będzie korzystać z zasobów wód powierzchniowych. Teren fermy nie będzie wyposażony w system kanalizacji deszczowej. Wody opadowe i roztopowe z terenu planowanej inwestycji będą odprowadzane w sposób nieorganizowany do gruntu w granicach działki, do której Inwestor posiada tytuł prawny, bez szkody dla terenów sąsiednich. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na Inwestora obowiązek wykonania szczelnych posadzek w budynkach inwentarskich oraz utwardzonych ciągów komunikacyjnych i miejsc załadunku pomiotu. Ponadto, Inwestor w ramach planowanego przedsięwzięcia nie zaplanował wykonania płyty obornikowej na terenie przedmiotowego gospodarstwa, w związku z tym, nałożono warunek, aby pomiot usuwał z budynków inwentarskich po każdym cyklu chowu bezpośrednio na środki transportu, bez

magazynowania go na terenie planowanej fermy.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie obszaru chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Prosną”. Działka przeznaczona pod realizację inwestycji zlokalizowana jest w odległości ok. 7,2 km od obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Baranów PLH30G035. Przedmiotowa działka stanowi grunt orny i użytki rolne zabudowane i położona jest w otoczeniu terenów rolniczych i zabudowanych.

Ww. obszar chronionego krajobrazu został wyznaczony rozporządzeniem nr 65 Wojewody Kaliskiego z dnia 20 grudnia 1996 r. w sprawie ustalenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Prosną” na terenie województwa kaliskiego i zasad korzystania z tego obszaru (Dz. Urz. Woj. Kaliskiego 1997 r. Nr 1, poz. 1). Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz.U. nr 114, póź. 492) zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w zakresie w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

Zdaniem RDOŚ w Poznaniu na przedmiotowym obszarze chronionego krajobrazu nie obowiązują obecnie zakazy, jednak obszar ten, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz na podstawie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zachował byt prawny.

Rozpatrując powyższe, organ nie może się zgodzić ze zdaniem RDOŚ w Poznaniu, gdyż rozporządzenie nr 65 Wojewody Kaliskiego z dnia 20 grudnia 1996 r. w sprawie ustalenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Prosną” na terenie województwa kaliskiego i zasad korzystania z tego obszaru (Dz. Urz. Woj. Kaliskiego 1997 r. Nr 1, poz. 1) nie jest przepisem wykonawczym, a zatem zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz na podstawie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, forma ochrony jaką jest obszar chronionego krajobrazu zachowuje byt prawny, a co za tym idzie na terenie objętym ochroną, obowiązują wszystkie zakazy i nakazy.

Analizując wszystkie materiały zebrane w prowadzonym postępowaniu należy zauważyć, że tylko przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie inwestycja nie będzie naruszać przepisów w zakresie prowadzonego przedsięwzięcia. Jednakże odnosząc się do wezwania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzupełnienie przez Inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie ochrony powietrza, ochrony przyrody, ochrony przed hałasem i mając na uwadze liczne protesty mieszkańców sołectwa wsi Piaski należy zauważyć, że Inwestor w uzupełnieniu wskazuje, iż zgodnie z wynikami z przeprowadzonej analizy w raporcie, w zakresie problemu emisji pyłów nie wystąpi przekroczenie dopuszczalnych wartości, a zarzuty stawiane przez społeczeństwo w tym zakresie mogą wynikać albo z faktu niezapoznania się z wynikami obliczeń przedstawionymi w raporcie, ich niezrozumienia, albo co najbardziej prawdopodobne, z powoływania bezzasadnych argumentów. Zaraz za tym odnosi się do uciążliwości zapachowej, gdzie stwierdza, że nie przeprowadzono analizy uciążliwości odorowej ponieważ brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących sposób przeprowadzenia takich analiz. Wobec powyższego nie jest możliwe przedstawienie przez skarżących jakichkolwiek wiarygodnych ekspertyz.

Autor raportu wobec braku ustawy odorowej, w opracowanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, podał jedynie przybliżone i szacunkowe dane oddziaływania substancji zapachowych na powietrze w rejonie lokalizacji fermy, a nie przedstawił żadnych wyliczeń, na podstawie istniejących i funkcjonujących podobnych przedsięwzięć (fermy drobiu). A zatem Inwestor nie jest w stanie wykluczyć z całą pewnością oddziaływania odorów na środowisko. Wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów

na środowisko podstawę orzekania w zakresie uzgodnień winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych.

W raporcie nie przedstawiono jednoznacznie wpływu przedsięwzięcia na zdrowie ludzi. Prowadzony na dużą skalę chów zwierząt nie jest obojętny dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w pobliżu tak dużej fermy. Dzieje się tak głównie za sprawą uciążliwych odorów. W raporcie pobieżnie potraktowano wpływ przedsięwzięcia na zdrowie ludzi mieszkających w otoczeniu niniejszej inwestycji. W świetle powyższego opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego wydaje się mało wnikliwa biorąc pod uwagę faktyczne zagrożenie dla zdrowia ludzi.

Emisja do powietrza, w szczególności amoniaku może być niebezpieczna dla zdrowia mieszkańców. Amoniak reaguje z takimi zanieczyszczeniami powietrza jak kwas azotowy i siarkowy, które są zawarte w tlenkach azotu i tlenkach siarki. W wyniku reakcji powstają siarczany i azotany, które mogą powstawać zarówno w fazie gazowej jak i ciekłej. Amoniak obecny w powietrzu jest usuwany i wraca na powierzchnię ziemi wskutek działania mokrej lub suchej depozycji. Depozycja mokra polega na wymywaniu zanieczyszczeń z atmosfery w wyniku opadów deszczu, śniegu lub mgły, natomiast depozycja sucha ma związek z suchym osiadaniem zanieczyszczeń pyłowych. W wyniku działania tych zjawisk następuje wtórne zanieczyszczenie.

Z analizy akt wynika, że na terenie zostaną posadzone pasy zieleni w celu zminimalizowania emisji substancji zapachowo – odorowych, które mogą być uciążliwe dla zdrowia okolicznych mieszkańców, jednak z dołączonego załącznika mapowego do raportu wynika, że pas zieleni powstanie tylko w części graniczącej z działką nr ewid. 204/1 i z działką nr ewid. 9, która stanowi drogę gminną. Ponadto w raporcie nie zostały podane gatunki ani parametry zieleni, która miałaby skutecznie chronić przed odorami. Zasady doświadczenia życiowego i zdrowego rozsądku wskazują, że „izolujący” pas zieleni powstanie nie wcześniej niż po kilku a może i kilkunastu latach, bo taki jest średni wzrost drzew i krzewów. Mieszkańcy wsi Piaski sąsiadujący z inwestycją pozbawieni będą tej naturalnej osłony.

Inwestor wskazuje w uzupełnieniu do raportu, że ruch pojazdów ciężarowych nie wpłynie znacząco na mieszkańców Piasek, gdyż w tej miejscowości znajdują się trzy fabryki mebli oraz eksploatowane jest kruszywo. Zaznaczyć jednak należy, że żwirownia znajduje się poza miejscowością Piaski w sąsiedniej gminie a trzy fabryki mebli, gdzie właścicielem jednej z nich jest Inwestor niniejszego przedsięwzięcia, znajdują się na początku wioski, wzdłuż drogi krajowej nr 11, i ruch powstały w wyniku funkcjonowania fabryk mebli nie wpływa na komfort i bezpieczeństwo mieszkańców sołectwa Piaski.

W raporcie Inwestor rozpatruje dwa warianty przedsięwzięcia polegającego na, niepodjęciu się realizacji przedsięwzięcia i realizacji wariantu proponowanego. Wariant w którym nie zostanie podjęta realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie polegał na pozostawieniu obecnego sposobu użytkowania lub poszukiwaniu przez inwestora innych możliwości wykorzystania posiadanego terenu, co wskazuje na to, że Inwestor liczy się z brakiem możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto organ po przeanalizowaniu protestów społeczeństwa w których, mieszkańcy obawiają się uciążliwych odorów, obawiają się w dużej części o swój stan zdrowia oraz zaniepokojeni są spadkiem wartości nieruchomości. Należy zauważyć, że planowana inwestycja może naruszać interesy osób trzecich, gdyż negatywnie będzie oddziaływać na działki sąsiednie, i będzie ograniczać sposób ich wykorzystania, a również spadek wartości tych nieruchomości.

W przedmiotowym postępowaniu administracyjnym występuje kolizja interesu wnioskodawcy i interesu społecznego.

Szczególną uwagę należy zwrócić na stwierdzenie Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Kępnie, który w swojej opinii z dnia 3 kwietnia 2015 r. stwierdza, że ze względu na fakt, iż raport o oddziaływaniu na środowisko tworzy się na podstawie danych archiwalnych, modelowania, prognozowania oraz odpowiedniej analizy jest to tylko pewnego rodzaju prognoza pokazująca negatywne i pozytywne aspekty planowanej inwestycji na całe środowisko

Należy stwierdzić, że zadaniem organu jest ochrona zdrowia ludzkiego także przed uciążliwościami środowiska a nie tylko przed jego szkodliwością, a także prowadzenie zrównoważonego rozwoju społeczno gospodarczego.

W medycynie znane są przypadki zachorowań nie tylko na choroby somatyczne związane z uciążliwym sąsiedztwem kurzych ferm wielkotowarowych jak alergię, zapalenia oskrzelików płucnych /płuco farmera/ ale także obsesje psychiczne związane z długotrwałym przebywaniem w środowisku obciążonym odorami, /patrz „Choroby alergiczne i astma” pod redakcją prof. Józefa Małolepszego Wydawnictwo Volumed, Wrocław 1996 r. i „Psychiatria” pod redakcją Adama Bilikiewicza i Włodzimierza Strzyżewskiego, Wydawnictwo OZWL Warszawa 1992 r./.

Brak uwzględnienia tych okoliczności dostępnych nawet laikom, stanowi naruszenie art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. (...) Art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałość podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokojenia podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27.11.2008 r. II WSA /Go 510/08).

Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Wójta Gminy Łęka Opatowska w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie uprawnia do wycinki drzew ani rozpoczęcia robót budowlanych.
3. Decyzja niniejsza stanowi integralną część wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-18 cytowanej na wstępie ustawy. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu o 2 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Opłatę skarbową w kwocie 235,00 zł
w dniu 22.02.2015 r. wpłacono
na rachunek bankowy Urzędu Gminy
69 8413 0000 0100 0101 2000 0102
Łęka Opatowska, dnia 26.11.2015
INSPEKTOR

ds. Ochrony Środowiska

inż. Łukasz Jędrasiak



WÓJT GMINY
mgr Adam Kapis

Otrzymują:

1. Pałnomocnik: Kancelaria Radcy Prawnego Piotr Wujczak, Radca Prawny Katarzyna Grabarkiewicz, ul. Tęczowa 11/12, 53-601 Wrocław,
2. a.a

Do wiadomości:

1. Wnioskodawca: Józwiakowski Lech, zam. Piaski 5, 63-645 Łęka Opatowska,
2. Strony zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.)

