

Protokół Nr III / 2006
z sesji Rady Gminy Łęka Opatowska
z dnia 20 grudnia 2006 r.

Pkt 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Kazimierz Piszczalka o godz. 14:00 otworzył trzecią sesję Rady Gminy, na której serdecznie powitał radnych, pana wójta, panią skarbnik i radcę prawnego, radnego powiatowego Pana Marka Kowalskiego, sołtysów, dyrektorów szkół oraz przedstawicieli społeczeństwa Gminy Łęka Opatowska.

Przewodniczący Rady poinformował, że na 15 radnych są obecni wszyscy radni.

Pkt 2. Przyjęcie porządku obrad

Zaproponowano następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego na 2007 r.,
 - ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - zmiany uchwały o procedurze uchwalania budżetu,
 - upoważnienia przewodniczącego Rady Gminy do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec wójta,
 - ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Łęka Opatowska,
 - ustalenia wysokości diet dla radnych,
 - zatwierdzenia planu pracy komisji rewizyjnej,
 - regulaminu udzielania pomocy materialnej dla uczniów,
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie sesji

Do porządku obrad radny Flaczyk Jerzy zaproponował wprowadzenie uchwały w sprawie powołania komisji promocji i rozwoju, której utworzenie zaproponował radny Kopis Adam na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radny Kłodnicki Zdzisław zadał pytanie czy będzie to komisja stała, czy doraźna. Po usłyszeniu odpowiedzi, że będzie to komisja doraźna złożył wniosek, aby nie powoływać na dzisiejszej sesji komisji promocji i rozwoju. Jeśli zajdzie taka potrzeba komisje można powołać w każdej chwili. .

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Flaczyka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania komisji promocji i rozwoju – za głosowało 15 radnych (jednogłośnie).

Pkt. 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz spytał radnych kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji – za głosowało 15 radnych (jednogłośnie).

- 2 -

Po tym punkcie głos oddano radnemu Powiatowemu Markowi Kowalskiemu, który jest jednocześnie kierownikiem Warsztatów Terapii Zajęciowej w Słupi, który na wstępie swojego wystąpienia powiedział kilka słów jak widzi pracę w radzie powiatu, a także złożył deklarację współpracy z Radą Gminy Łęka Opatowska. Pan Kowalski Marek powiedział, że służy swoją osobą jeśli chodzi o wspieranie różnych inicjatyw, zapytań, czy interpelacji dotyczących spraw powiatowych, ale dziejących się na terenie Gminy.

Na zakończenie swojego wystąpienia złożył życzenia świąteczne na ręce przewodniczącego i wójta, życząc dobrej współpracy dla dobra Gminy, aby spierać się tylko o to co jest ważne dla mieszkańców tej Gminy. Konflikty interesów zawsze są, ale należy wybierać to co najważniejsze i dochodzić do konsensusu. Życzył również spokoju i życzliwości w rodzinach podczas nadchodzących świąt. Radny Kowalski Marek wręczył symbolicznie wójtowi i przewodniczącemu rady aniołka wykonanego przez uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej w Słupii.

Radny Zimoch Piotr poprosił, aby radny powiatowy Kowalski Marek zwrócił uwagę w budżecie na 2007 rok

na drogę Biadaszki Młynarka ponieważ nasza gmina przekazała w tym roku 200 tys. złotych na ten cel. Obecnie są prowadzone prace dokumentacyjne, o czym zapewniła P. Dziergwa z Zarządu Powiatowego Dróg.

Wójt Gminy Witold Jankowski dodał, że porozumienie z powiatem zostało podpisane i Starostwo na spotkaniu w Starostwie wójtów z Wojewoda zapewnił, że droga zostanie zrobiona w I półroczu 2007 roku.

Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawie.

W tym punkcie obrad radni rozpatrzyli następujące projekty uchwał:

Nr III/ 6/ 2006 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczania podatku rolnego na 2007 rok.

Przewodniczący Komisji Planowania i Budżetu Flaczek Jerzy poinformował, że na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji ustalono, obniżenie kwoty średniej ceny skupu żyta z 35, 52 za 1 dt do kwoty 30.00 za 1 dt jako podstawę do obliczenia podatku rolnego.

Wielkopolska Izba Rolnicza w Poznaniu pozytywnie zaopiniowała proponowaną stawkę za 1dt.

Następnie odczytano projekt uchwały i poddano głosowaniu – za głosowało 15 radnych (jednogłośnie).

Nr III/ 7/ 2006 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący Komisji Planowania i Budżetu Flaczyk Jerzy poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 13.12. b.r. ustalono stawki podatku od nieruchomości. Radni mieli trzy propozycje: nie podnosić stawek podatku od nieruchomości, czyli przyjąć opcję 0% , podnieść stawki podatku o stopień inflacji, wzrost stawek podatkowych był równoznaczny ze wzrostem stawek maksymalnych dla

wszystkich rodzajów podatków. Po długiej dyskusji i głosowaniu większością głosów przyjęto, że stawki podatkowe podatku od nieruchomości na 2007 rok wzrosną o kwotę inflacji (2%).

Wprowadza się roczne stawki podatku od nieruchomości w wysokości:

1. Od gruntów:
 - a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **0,61 zł** od 1m²,
 - b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne elektrowni wodnych - **3,65 zł** od 1 ha powierzchni,
 - c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego- **0,20 zł.** od 1 m² powierzchni,
2. Od budynków lub ich części:
 - a) mieszkalnych - **0,50 zł** od 1m² powierzchni użytkowej,
 - b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **17,17 zł** od 1m² powierzchni użytkowej,
 - c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **8,66 zł** od 1m² powierzchni użytkowej,
 - d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - **3,75 zł** od 1m² powierzchni użytkowej,
 - e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego- **3,74 zł.** od 1 m² powierzchni użytkowej.
3. Od budowli – **2 %** ich wartości określonej na podstawie art.4 ust.1 pkt. 3 i ust. 3- 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

- 3 -

Radny Zimoch Piotr powiedział, że na komisji był za wariantem 0%. Propozycja podniesienia podatku od nieruchomości o stopień inflacji jest przez niego do zaakceptowania poza 2 pozycjami, związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego.

Radny stoi na stanowisku, żeby wyjść naprzeciw przedsiębiorcom, lepiej nie podnosić, a ściągnąć należność. Nie mamy rozeznania ile w ciągu roku powstaje nowych hal produkcyjnych, obiektów. Nikt do tej pory nie powiedział jakie są powierzchnie, ile przybywa i czy faktycznie przybywa tyle środków pieniężnych. Jeśli ktoś miał 300 metrów hali, a teraz 1.300 to o ile więcej płaci, a jeszcze stawkę podniesiemy to jest to nielogiczne. Radny zaapelował o rozsądek wśród radnych i zaproponował zmianę stawek:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z 17,17 na 16,80, za m².
- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego z 3, 74 na 3.50 zł. za m².

Wójt Jankowski Witold powiedział, że zwiększenie podatku o procent inflacji nie można tłumaczyć jako zwiększenie. Jest to utrzymanie stawek na tym samym poziomie.

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz wrócił do sprawy ulg podatkowych, która częściowo została poruszona na komisjach. Chodzi o ulgi podatkowe dla inwestorów, które poprzednio rada uchwałała.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zakwestionowała nam tą uchwałę w tej właśnie części i dlatego ulg nie można było dołączyć do propozycji niniejszej uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni na dzisiejszej sesji będą rozpatrywać ulgi od budowli.

Skarbnik Brząkała Alina wyjaśniła, że rada może podjąć uchwałę o ulgach, ale nie w takiej formie, dlatego część uchwały została uchylona. Ulgi dla przedsiębiorców to specyficzne warunki udzielania pomocy i należy zrobić je oddzielną uchwałą zgodnie z ustawą dot. pomocy publicznej dla przedsiębiorców.

Zgodnie z przepisami prawa unijnego należy mieć jeszcze opinię pozytywną Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji.

Radny Zimoch Piotr w związku z wyjaśnieniem zaproponował odstąpienie od sprawy zwolnień, doprecyzować sprawę i wtedy podjąć temat.

Radny Flaczyk Jerzy zgodził się z radnym Zimochem, ale ma wątpliwości co do proponowanego zmniejszenia stawek podatku od nieruchomości przez radnego, skoro wróci sprawa ulg podatkowych.

Radny Kopis Adam zauważył, że poruszona została sprawa przedsiębiorców na terenie Gminy i ma nadzieję, że sprawa nie zostanie zostawiona i wróci pod obrady komisji również tej, która ma zostać dziś powołana tj. komisji Promocji i Rozwoju Gminy.

Radny Kłodnicki zauważył, że to co mówił radny Flaczyk nie ma nic wspólnego, bo dziś ustalimy stawki, a jeśli podejmiemy uchwałę o ulgach to i tak osoby podlegające uchwale będą zwolnione.

Radny Zalewski Leszek zwrócił uwagę, że na dzisiejszej sesji nie należy rozpatrywać ulg i z tym się zgadza, ale nie należy zapominać, że te sprawy się ze sobą wiążą i dotyczy to tych samych ludzi, czyli najbogatszych

- 4 -

mieszkańców gminy. Warto pamiętać o tym, że jeżeli obniżamy to obniżka będzie z jednej i drugiej strony.

Radny Jeziorny Marcin stwierdził, że zgadza się całkowicie z wypowiedzią radnego Zimocha. Radny uważa, że idziemy z podatkami w dobrą stronę, natomiast nie podniesienie stawek o stopień inflacji dla przedsiębiorców nie jest dobrym sygnałem dla społeczeństwa, skoro podnosimy podatek, emerytom, rencistom i innym mieszkańcom. Stopień inflacji, to tak jak wójt powiedział, nie podwyżka. Radny rozmawiał z kilkoma przedsiębiorcami, i podwyżkę o stopień inflacji odebrali bardzo pozytywnie.

Radny Stryczek Janusz powiedział, że wie o zwolnieniach z podatku, ale jednemu ze znajomych powiedziano w urzędzie, że ulg nie ma. Natomiast dowiedział się, że inni przedsiębiorcy z ulgi korzystali. Tydzień temu brałem kopię uchwały i otrzymałem odpowiedź, że ulgi istnieją, jak to naprawdę jest. Dzisiaj się dowiaduję, że ulgi nie mają prawa bytu.

Skarbnik Brząkała Alina wyjaśniła, że są to dwie różne rzeczy. W ustawie o podatkach i opłatach lokalnych

z mocy ustawy należy się zwolnienie z podatku do końca roku dla obiektu nowo wybudowanego. Uchwałą na 2006 rok ulg już nie było. Zapis o ulgach obowiązywał w roku 2005. Jeśli np. obiekt oddaje w tym roku to on dostaje ulgę z mocy ustawy do końca roku.

Rada Gminy nie może powielać ulg, które wynikają z ustawy, dlatego zapis w uchwale w 2006 roku został uchylony.

Radny Rogalewski Henryk zaapelował, aby nie zmieniać nic w stawkach podatku od nieruchomości, które zostały wypracowane przez wspólne posiedzenie komisji.

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz stwierdził, że celowo wywołał temat ulg, żeby otrzymać od radnych sygnał, czy przygotowywać uchwałę w tej sprawie. Z dyskusji wynika, że sprawa jest aktualna

i dlatego prosi się radcę prawnego o przygotowaniu projektu uchwały dot. ulg.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad stawkami podatku od nieruchomości i podsumowując powiedział, że

do rozpatrzenia są dwie propozycje stawek podatku od nieruchomości, a mianowicie komisji Planowania

i Budżetu wypracowanych na wspólnym posiedzeniu komisji oraz propozycje radnego Zimocha.

Przewodniczący poddał głosowaniu propozycję Komisji Planowania i Budżetu – za głosowało 11 radnych, przeciw 4 radnych, wstrzymujących się nie było.

W wyniku tego głosowania propozycja radnego Zimocha została odrzucona.

W związku z powyższym odczytano projekt uchwały Nr III/ 7/ 2006 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i poddano głosowaniu – za głosowało 11 radnych, przeciwnych 4 radnych, wstrzymujących się nie było.

Nr III/8/2006 w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych

Przewodniczący Komisji Planowania i Budżetu powiedział, że ustalenia stawek podatkowych odbywało się 2 razy. Na pierwszym posiedzeniu przyjęto stawki podatkowe od środków transportowych zaproponowane przez pana wójta.

Pod koniec posiedzenia radny Stryczek Janusz zauważył, że wzrost stawek jest bardzo wysoki, natomiast inne stawki podatkowe zostały podniesione minimalnie. Po dyskusji zaproponowano obniżenie proponowanych stawek przez pana wójta o 50%.

Radny Stryczek Janusz pytał czy nie wkradł się błąd w stawkach podatków dla pojazdów określonych w § 1 pkt 2 uchwały, trzy osie liczba dopuszczalna osi 23-25, z obliczeń jego wynika, że winno być 1700 zł a jest 1962 złotych i w załączniku nr 3 dwie osie nie mniej niż 38 ton 1752, a po wyliczeniu 1620 zł.

Skarbnik Brząkała Alina wyjaśniła, że w pierwszym przypadku jest to najprawdopodobniej błąd wynikający

z przepisywania. Stawka winna być podzielna przez 12 czyli nie będzie to kwota 1700 tylko 1698 złotych. Natomiast jeśli chodzi o drugą kwotę w załączniku 3 to jest to stawka z ubiegłego roku, której nie można obniżyć, w związku z czym musi pozostać na tym samym poziomie.

- 5 -

Radny Zimoch Piotr zapytał, czym się wójt kierował proponując podniesienie stawek podatku od środków transportowych o około 100%. Defacto żadnego z państwa radnych te stawki nie dotyczą. Przy innych podatkach była opcja podwyżki o 2 %. W poprzedniej kadencji przez dwa ostatnie lata nie podnosiliśmy stawek podatku od środków transportowych. Jeśli się powie np. p. Góreckiemu, że podnosi się stawki o 50% to chyba jest coś nie tak, i zwracając się do radnej Anny Woźnicy, która coś szepnęła, czy pani radna wie co mówi.

Radny Stryczek Janusz stwierdził, że na wspólnym posiedzeniu komisji radny Zimoch Piotr jako pierwszy wystąpił o przyjęcie projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych, zaproponowanych przez pana wójta.

Radny Zimoch Piotr odpowiedział, że zrobił tak specjalnie, żeby zobaczyć jak radni zapoznali się z dokumentami.

W tym momencie salę obrad opuścił radny Stryczek Janusz w związku z pilnym telefonem. Na sali obrad w tym momencie pozostało 14 radnych.

Radny Zimoch Piotr dodał, że jest skłonny podnieść stawki o stopień inflacji, czy nawet 10%, ale podwyżka o 50% jest bardzo duża. Czy radni zdają sobie sprawę co robią ?. W styczniu – lutym firmy ubezpieczeniowe przerzucają część kosztów zdrowotnych na ubezpieczyciela, a ubezpieczyciele na nas. Jakże jest zamieszanie z tego powodu wśród społeczeństwa, a my chcemy podnieść stawki o 50%.

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz wyjaśnił, że radny chyba niedokładnie zrozumiał, ponieważ 50% nie stanowi podwyżki stawek podatku od środków transportowych. 50% jest to różnica między stawkami obowiązującymi w gminie, a proponowanymi przez wójta.

Przewodniczący zwrócił również uwagę radnemu Zimochowi, że nie musi być niegrzeczny w stosunku do młodej radnej.

Radny Zalewski Leszek zwrócił uwagę, że nie można stawiać w obronie po kolei wszystkich mieszkańców, bo robi się sytuacja absurda. Uchwalamy od kilku lat podatek od budynków związanych ze służbą zdrowia i są one od kilku lat maksymalne. Jest jednak różnica między pracownikami dużych firm, którzy produkują i mają zysk, a innymi, którzy tego nie mają. Jest straszne lobby, jak by ci właściciele mieli największą krzywdę w gminie, zapominając równocześnie o normalnych ludziach, których jest najwięcej.

Radny Kłodnicki Zdzisław zwracając się do radnego Zimocha powiedział, że każdy radny ma prawo wyrazić swoje stanowisko, a rada jest od tego, aby wybrać kompromis, dlatego nie wybierajmy myszek.

Radny zaproponował przystąpić do głosowania.

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz stwierdził, że w załączniku nr 1 przyjmujemy poprawkę, która wyniknęła z błędu pisarskiego i przystąpiono do odczytania uchwały, którą poddano głosowaniu za głosowało- 13 radnych, przeciw 1, wstrzymujących się nie było.

III/9/2007 w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu

Skarbnik Gminy Brząkała Alina wyjaśniła, że posiadamy uchwałę w sprawie procedury uchwalania budżetu Nr X/70/99 z dnia 29 września 1999r. 30 czerwca 2005 roku zmieniła się ustawa o finansach publicznych, która reguluje te sprawy, nakłada nowe obowiązki przy procedurze tworzenia budżetu (dług publiczny).

W związku z powyższym proponuje się przyjęcie przedstawionego projektu.

Radny Flaczyk Jerzy spytał, czy w roku przejściowym jaki jest obecnie w związku z wyborami, również obowiązują takie terminy?

Skarbnik odpowiedziała, że jest to rok przejściowy i terminy nie będą zachowane. W tym wypadku projekt budżetu składa się do 31 grudnia, natomiast budżet należy uchwalić do 31 marca 2007.

Radny Kłodnicki Zdzisław zaproponował nie czytanie całej uchwały ponieważ projekt jest znany i nie odbiega od poprzedniej, są tylko w niej niewielkie zmiany wynikające z przepisów. Radni zaaprobowali głos radnego.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały Nr III/9/ 2007 w sprawie procedury uchwalania budżetu i materiałów – za głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Następnie rozpatrzono projekt uchwały Nr III/ 12/ 2007 w sprawie powołania komisji Promocji i Rozwoju Gminy.

Radny Flaczyk Jerzy poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji rady, padł wniosek radnego Adama Kopisa, aby na dzisiejszej sesji powołać komisję ds. Promocji i Rozwoju Gminy.

w składzie: Adam Kopis, Wojciech Zalewski, Janusz Strzyczek, Jacek Markiewicz, Anna Woźnica, Marian Pacyna, Piotr Zimoch, Ewa Kosińska. Wszyscy radni wyrazili zgodę na udział w tej komisji, poza radnym Zimochem, który wcześniej opuścił salę obrad.

Radny Zimoch Piotr wyraził zgodę na udział w pracach tej komisji, pytając jednocześnie czy jest to komisja stała, czy doraźna.

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz odpowiedział, że jest to komisja doraźna, ponieważ statut gminy nie przewiduje powołanie takiej komisji. Jeżeli nastąpią w późniejszym czasie zmiany w statucie, proponuje się ją jako komisję stałą.

Radny Kłodnicki Zdzisław zaproponował nie powoływać tej komisji, a zagadnienie rozwoju regionalnego zlecić komisji gospodarczej. Radny uważa, że komisja gospodarcza znając wszystkie sprawy inwestycyjne jest w stanie zaopiniować projekt rozwoju regionalnego gminy, a proponowana komisja nie ma umocowania prawnego.

Radny Flaczyk Jerzy powiedział, że jest odmiennego zdania niż radny Kłodnicki Zdzisław, bo ze względu na ustawodawstwo unijne musimy komisję powołać. Ta komisja ma zadanie inne niż komisja gospodarcza, a procedura zmiany statutu trwa dość długo i przy dobrych układach może trwać 6 m - cy. Robiąc projekty i starając się o fundusze ta komisja musi zacząć działać i nie widzę przeszkód aby komisja nie mogła powstać.

Radny Kopis Adam dodał, że był inicjatorem powołania komisji Promocji i Rozwoju Gminy i na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji stałych rady osiągnęliśmy konsensus. Wychodzimy naprzeciw temu co niesie życie i naprzeciw środkom unijnym. Idźmy w kierunku rozwoju całej gminy, aby w każdej wiosce powstały plany rozwoju sołectwa, a bez wsparcie tej komisji nie będzie to możliwe . Radny zobowiązał się, że zrobi wszystko,

aby plan rozwoju wsi Opatów powstał, ponieważ w poprzedniej kadencji tylko Siemianice taki plan posiadały.

Przewodniczący Rady spytał czy wyjaśnienia, przekonały radnego Kłodnickiego.

Radny Kłodnicki stwierdził, że nie, a na wspólnym posiedzeniu komisji trzy razy podnosił rękę aby zająć stanowisko i nikt jakoś nie dopuścił go do głosu. Radny nadal uważa, że komisja może być powołana w każdej chwili i w każdym momencie może być odwołana. Nawet Unia nie może nam narzucić co sobie ustalimy.

Przewodniczący Rady spytał czy wypowiedź radnego Kłodnickiego to formalny wniosek do przegłosowania?,

Ponieważ w porządku obrad projekt tej uchwały jest, a porządek został przyjęty.

- 7 -

Radny Kłodnicki Zdzisław stwierdził, że uznaje to za sprawę przegraną i proponuje przejść dalej.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Flaczyka w sprawie powołania komisji Rozwoju i Promocji Gminy – za głosowało 13, przeciw 1, wstrzymujących nie było.

Przewodniczący spytał więc czy ktoś ma uwagi do proponowanego składu komisji.

Uwag nie było, odczytano projekt uchwały i poddano głosowaniu – za głosowało 13, przeciw 1, wstrzymujących nie było.

Po głosowaniu Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy i zaproponował, aby komisja Promocji i Rozwoju gminy ukonstytuowała się. Jej członkowie zgodzili się z propozycją.

Po przerwie wznowiono obrady, a Wiceprzewodniczący Rady Adam Kopis poinformował, że komisja Promocji i Rozwoju ukonstytuowała się następująco : Przewodniczący- Piotr Zimoch, zastępca-, Leszek Zalewski, sekretarz- Anna Woźnica.

Kolejnym projektem była uchwała **Nr III/10/2006 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta.**

Odczytano projekt uchwały, radni nie mieli pytań.

Za głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Nr III/ 11/ 2006 w sprawie wynagrodzenia wójta gminy Łęka Opatowska.

Radny Flaczyk Jerzy powiedział, że na wspólnym posiedzeniu komisji rozpatrywano sprawę wynagrodzenia dla pana wójta. Po zapoznaniu się z przedstawionymi wariantami wstępnie zaakceptowano wariant I, słupek drugi, czyli wynagrodzenie zasadnicze 4.490, wysługa 690, dodatek funkcyjny 1080, dodatek specjalny 1.359, razem 6. 579. Nie brano pod uwagę danych jak wygląda to w stosunku do sąsiednich gmin.

Radny Kopis Adam stwierdził, że pozwolił sobie sprawdzić wynagrodzenia wójtów z terenu powiatu, oprócz gminy Rychtal. Jako nauczyciel informuję, że jesteśmy w czołówce. Przede mną leży dyplom, który odbieraliśmy razem z przewodniczącym i nasza gmina klasuje się na ósmym miejscu w Wielkopolsce

w Turnieju sportowym miast i gmin.

Zmierzam do tego, że sam podnosiłem rękę za tą propozycją pensji dla wójta, natomiast dzisiaj jestem

za zwiększeniem pensji. Tak jak radny Zalewski powiedział, na komisji, że jest to propozycja większa od poprzednika, ale daję do przemyślenia od czego zaczynamy, ale nie chcę podawać konkretnej kwoty.

Radny Zalewski Leszek dodał, że zrobiona została analiza, a sam ciekaw jest opinii pana wójta, jak odnosi się do propozycji pan Jankowski Witold, a cała rzecz jest do dyskusji. Chcemy dać szansę nowemu wójtowi na wykazanie się. Trudno żeby zaczynać od najwyższych stawek.

Radny Kłodnicki Zdzisław stwierdził, że stoi na stanowisku prostym. Żeby wymagać trzeba dać i prosi wysoką radę o zatwierdzenie takiej maksymy. Damy i będziemy potem wymagać. Proponuje następującą zasadę; zatrzymać się na wynagrodzeniu zasadniczym 4. 630 złotych, ponieważ w praktyce bywa tak, że daje się wynagrodzenie zasadnicze wyższe po to by pochodne były troszkę wyższe. Proponuję dodatek funkcyjny 1550 złotych, natomiast zatrzymać na poziomie 20% dodatek specjalny, który maksymalnie może wynieść 40%. Mamy więc czym korygować, jeżeli wójt będzie dobrze pracował i uznamy, że należy mu dołożyć, to wtedy możemy zrobić to dodatkiem specjalnym. Razem daje to kwotę 8. 342 złote. Natomiast dyskusje nad wariantem II pierwszego założenia wynosi, że wynagrodzenie było trochę wyższe niż miał poprzedni wójt.

Radny Rogalewski Henryk dodał, że byłby za tym co przedstawił radny Kłodnicki. Mamy dodatek regulowany, który może być zwiększony do 40%. Proponowanie mniejszego uposażenia niż poprzednikowi było by upokorzeniem., i wójt mógłby się czuć pokrzywdzony.

- 8 -

Radna Skotnik Elżbieta powiedziała, że na wspólnym posiedzeniu komisji ustalono stawkę wynagrodzenia, która w jej ocenie jest rozsądną i prosi aby nie wychodzić z podwyżkami. Radna zauważyła, że podniesione zostały podatki, co prawda o parę procent, a w kwestii wynagrodzenia powinien wypowiedzieć się też wójt.

Radny Kopis Adam podał wynagrodzenia w zaokrągleniu wójtów z sąsiednich gmin i tak: gmina Trzcinica 7.500, gmina Baranów 9.500 złotych, gmina Bralin 7000 złotych.

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz wtrącił, że rozmowa toczy się o wynagrodzeniu brutto.

Radny Jeziorny Marcin powiedział, że odniesienie się do innych gmin winno być tylko skalą porównawczą, ponieważ jesteśmy gminą Łęka Opatowska i dajemy wynagrodzenie nie stanowisku, tylko konkretnemu człowiekowi. Chyba nie ulega wątpliwości, że jest to fachowiec, porządny człowiek i najlepszy kandydat z jednego prostego powodu, wybrany przez społeczeństwo. Popieram stanowisko, żeby dobrze reprezentować naszą gminę i zabiegać o nasze sprawy, trzeba godziwie wynagrodzić.

Radny Zalewski Leszek spytał, dlaczego radny Kłodnicki mówi, że dajemy mniej, skoro o 150 złotych więcej. Widzę, że popleczników wójt ma mocnych i ciężko jest dyskutować. Argumenty pana Jeziornego nie do końca go przekonują. Będziemy oceniać pracę pana wójta i mam nadzieję, że będzie to jeden z najlepszych wójtów na terenie naszego

powiatu. Sam fakt, że został wybrany nie uzasadnia jeszcze wysokich pborów, tak przynajmniej mnie się wydaje, nie negują charakteru pana wójta i myślę, że się sprawdzi. Były walki z panem Szalkiem, oczywiście w cudzysłowie i ja byłem najgorszym przeciwny forsowaniu tych najwyższych stawek. Proponuję coś pośredniego. Na wspólnym posiedzeniu komisji było głosowanie i ustalono stawkę jaką podał pan przewodniczący komisji Planowania i Budżetu. Wtedy jakoś nikt nie oponował. Czy zaczynać od najwyższych stawek wynagrodzenia, było 6.500, może rozważyć propozycję 7.500 złotych.

Radny Kłodnicki Zdzisław oburzył się na radnego Zalewskiego, że nazwał go poplecznikiem i poprosił wystrzeganie się takich słów i czeka na satysfakcję. Radny Kłodnicki wyjaśnił, że propozycję, którą podał to podał pod znajomość i fachowość pana Jankowskiego ponieważ pracowali razem prawie 6 lat i był głównym księgowym i nie było żadnych problemów ze złotówką, a nawet groszem, dlatego zaproponował maksymalnie, bo tak robił pracownikom jako szef.

Przewodniczący rady wtrącił, że zaczynamy łapać się za słówka i radny nie musi się usprawiedliwiać z tej propozycji, bo ma do niej prawo.

Radny Adamski Grzegorz powiedział, że nie jesteśmy tak bogatą gminą, żeby dawać najwyższe stawki, ale też nie jesteśmy najbiedniejszą gminą, żeby dawać stawki najniższe. Radny zapytał, czy w poprzedniej kadencji nie było tak, że panu Szalkowi obniżono pensję, za zastrzeżenia do jego pracy. Czy w tym przypadku nie można też tak zrobić. Radny uważa, że można by zostać przy wyższych stawkach, które można zawsze obniżyć.

Radny Zimoch Piotr powiedział, że jako przewodniczący poprzedniej kadencji był zawsze za tym, aby nie hołdować najwyższemu wynagrodzeniu. Jest zwolennikiem jako pracodawca, że jaka praca taka płaca.

Propozycja ze wspólnego posiedzenia komisji, które radny Zimoch musiał wcześniej opuścić nie jest zbyt hołubiąca, ale ponad 8 tys. złotych to nonszalancja. Nie musimy się zastanawiać, który wybrać słupek tylko określić np: cyrko 7 tys. złotych brutto. Weźmy pod uwagę, że są inne profity, jest jeszcze telefon służbowy, za który każdy z nas musi zapłacić, kilometrówka, to też są pieniądze. Radny Zimoch zaapelował do radnych o rozagę, bo podnieść zawsze można. Radny złożył propozycję wynagrodzenia wg. wariant III, pierwszy słupek. Na przyszłość kandydatom na wójta trzeba zadawać pytanie, kto będzie tańszy.

Przewodniczący Rady Piszczalka Kazimierz podsumowując powiedział, że mamy do czynienia z dwoma opcjami dać i wymagać, druga pokaż co umiesz, a potem damy. Przewodniczący przypomniał, że poprzedni

- 9 -

wójt Szalek Wacław dwie kadencje do tyłu miał pensje 7.500 złotych. W następnej kadencji rada drastycznie obniżyła pensję na 6.400 i argument był taki sam, jak się wójt wykaże to do góry. Wtedy inwestycje były na poziomie 200 tys., pod koniec kadencji liczone w milionach i co dostał. Wobec powyższego prosił o rozagę, ale nie argumentujemy, że dołożymy co roku. Przewodniczący poprosił pana wójta o ustosunkowanie się do sprawy wynagrodzenia.

Wójt Witold Jankowski powiedział, że do tej sprawy się nie ustosunkuje, bo radni decydują o wynagrodzeniu.

Przewodniczący Rady powiedział, że w tej chwili są trzy propozycje:

Pierwsza wypracowana na wspólnym posiedzeniu komisji – 6.579 zł. brutto. Drugi wariant radnego Kłodnickiego Zdzisława 8.342 zł. brutto i trzeci radnego Zimocha – 7.234 zł. brutto.

Radca Prawny Gabriela Drzazga wyjaśniła, że należy głosować jako pierwszy najdalej idący wniosek czyli radnego Kłodnickiego. Radca zaproponowała też operowanie kwotami wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i wysokości dodatku specjalnego, ponieważ dodatek za wieloletnią pracę zależny jest od ilości przepracowanych lat, a także wynagrodzenia zasadniczego.

Po wyjaśnieniach radcy prawnej Gabrieli Drzazga rozpoczęło głosowanie najdalej idącego wniosku czyli radnego Kłodnickiego, gdzie wynagrodzenie brutto to 8.342 złote (wynagrodzenie zasadnicze 4.630, dodatek funkcyjny 1.550, dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego 1.236,-) – za przyjęciem tej propozycji głosowało 9 radnych, przeciw 5 radnych, wstrzymujących się nie było.

W związku z tym głosowaniem odczytano projekt uchwały nr III/11/2006 w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Łęka Opatowska i poddano głosowaniu – za głosowało 13 radnych, wstrzymał się 1 radny.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych

Radny Flaczyk poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji zaakceptowane proponowane diety dla radnych w wysokości:

- przewodniczący rady – 950, zł.
- wiceprzewodniczący rady 300 zł.,
- przewodniczący komisji 300 zł.
- radni 250 zł.

Radny Zalewski Leszek stwierdził, że miał tydzień na przemyślenie sprawy i proponuje utrzymać stawki z poprzedniej kadencji, zaznaczając, że rada dopiero rozpoczyna pracę i nie zaczynamy od podwyżek..

Tego samego zdania był radny Zimoch Piotr, który już na komisji był za utrzymaniem wysokości diet z poprzedniej kadencji.

Radny Kłodnicki Zdzisław stwierdził, że w ubiegłej kadencji podwyższono diety radnym, a przycięto wynagrodzenie wójtowi bardzo krótko. Proponuje więc przyjęcie stawek omawianych na komisji, bo są one wyższe tylko o 50 złotych. Radnym taka satysfakcja się należy.

Radny Jeziorny Marcin dodał, że zgadza się z radnym Zalewskimi i radny jako reprezentant Gminy powinien dać przykład, bo nie jest to sposób na życie. Proponuje więc utrzymać stawki z poprzedniej kadencji.

Radny Zimoch Piotr dodał, że radny Kłodnicki Zdzisław tak ładnie mówił o służbie, ale chce więcej. W poprzedniej kadencji z 1400 złotych które mogłem otrzymywać, udało się dzięki radzie zmniejszyć do 800 złotych. Dlatego wnioskuję, że dajmy przykład i nie bądźmy pazerni. Są to praktycznie dwa spotkania w miesiącu to 100 złotych jako dniówka naprawdę rekompensuje utratę poborów.

Więcej uwag i pytań nie było w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wyjaśnił jednocześnie, że propozycja podwyżki diet miała również dotyczyć stopnia inflacji, co w równej sumie dawało 50 złotych i taka rewaloryzacja radnym by się należała.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych. Wg przygotowanej propozycji – za głosowało 6 radnych, przeciw 7 radnych, 1 wstrzymujących się.
W wyniku głosowania diety radnych pozostały bez zmian.

Projekt uchwały Nr III/13/2007 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej

Plan pracy przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powiedział, że zgodnie z art. 21 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 101 Statutu Gminy Łęka Opatowska plan pracy Komisji Rewizyjnej zatwierdza rada Gminy. Radni po wysłuchaniu propozycji nie mieli uwag.

Projekt odczytano i poddano głosowaniu – za głosowało 14 radnych (jednogłośnie)

Projekt uchwały Nr III/14/2006 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej dla uczniów.

Kierownik Gminnego Zespołu Placówek Oświatowych wyjaśniła, że projekt proponowanej uchwały wynika ze zmian przepisów ponieważ od 1 września b.r. zmieniła się wysokość zasiłku rodzinnego, będącego podstawą udzielania wysokości świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Wysokość zasiłku rodzinnego uległa zwiększeniu z kwoty 56,00 do kwoty 64,00, natomiast stypendium nie może być niższe niż 51,20 (tj. 80% od kwoty 64,00) i nie może przekraczać 128,00 (tj. 200% od kwoty 64,00). Regulamin udzielania pomocy materialnej dla uczniów przewiduje 3 stawki stypendium szkolnego, które na dzień dzisiejsze są niższe i nie zgodne z przepisami dlatego propozycja zmiany.

Radni nie mieli uwag, ani pytań. Odczytano więc projekt uchwały Nr III/14/2006 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej dla uczniów i poddano głosowaniu – za głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

W tym punkcie radny Kłodnicki Zdzisław spytał o druki interpelacji, ponieważ w poprzedniej kadencji leżały zawsze na stole.

Zwrócił się również z pytaniem, czy jest problemem założenie przez Powiatowy Zarząd Dróg płotków zabezpieczających przed śniegiem. Płotki takie przydały by się między Lipiem a Łęką oraz na ulicy Brukowej w Łęce.

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

W punkcie wolne głosy i wnioski jako pierwszy głos zabrał radny Rogalewskiego Henryk w sprawie handlu obwoźnego. Na terenie Gminy pojawiły się osoby handlujące pieczywem, czy jest to zgodne z prawem, skoro nie odprowadzają do nas podatków, jak np. firmy działające na naszym terenie.

Radny powiedział również, że pilną sprawą jest poszerzenie parkingu przed urzędem ponieważ petenci nie mają gdzie zaparkować.

Radny Flaczyk Jerzy poprosił o postawienie przystanków autobusowych głównie dla dzieci dojeżdżających z Kuźnicy i Szalonki.

Radna Skotnik Elżbieta poprosiła o remont chodnika z Klasaka do Siemianic oraz pytała o możliwość oświetlenia skrzyżowań do Bolesławca, Granic oraz Szalonki ponieważ są niewidoczne.

Radna podziękowała wszystkim radnym i sołtysom za udział w gminnej wigilii zorganizowanej przez Koło Gospodyń Wiejskich w Siemianicach.

Radny Zimoch Piotr zwrócił się z apelem do rady, o wystosowanie pisma w formie protestu do Wojewody, aby nie blokować spraw związanych z inwestycjami pozyskanymi ze środków unijnych. Radny poprosił również o zajęcie wystąpienie wójta do Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o postawienia nowych znaków na granicy województwa, by osoby jadące od strony województwa opolskiego wiedzieli, że wjechali na teren Wielkopolski. Do dnia dzisiejszego stoją dosyć futurystyczne jak na owe czasy betony. Radny jako

- 11 -

przewodniczący rady na jednym ze spotkań rozmawiał w tej sprawie z przewodniczącą Gminy Okonek, która również jest tego samego zdania.

Radna Kosińska Ewa pytała również o oznakowanie i o płot przy hydroforni w Trzebieniu, który jest w złym stanie.

Radny Zalewski Leszek spytał, czy wybierając przewodniczących i ich zastępców podczas konstituowania się komisji radny może głosować na siebie. Wytworzyła się taka sytuacja, że oddając głos na siebie, chodzi o radnego Flaczyka, został się przewodniczącym komisji planowania i budżetu, natomiast w innej wiceprzewodniczącym. Czy jest to wskazane pytał radny.

Radny Adamski Grzegorz pytał o oznakowanie dróg w Opatowie zwłaszcza na cmentarz oraz o oświetlenie na ulicy Szpot.

Sołtys Gąszczak Dariusz jako delegat Izby Rolniczej poinformował zebranych, że Powiatowa Izba Rolnicza w Pleszewie i Kaliszu złożyła protest w sprawie drastycznego spadku cen trzody chlewnej. Izba z terenu powiatu kępińskiego również dołączyła się do tego protestu, a swoje poparcie zadeklarowały inne powiaty z całej Wielkopolski.

Radny Kłodnicki Zdzisław wrócił do wypowiedzi radnego Zalewskiego i stwierdził, że stanowisko radnego nie jest słuszne. Każdy radny ma prawo oddać na siebie głos.

Radna Drzazga Gabriela dopowiedziała, że nie ma przepisu, który mówi, że radny nie może na siebie oddać głosu, w związku z czym radny może oddać głos na siebie.

Radny Kopis Adam ponowił prośbę o stypendium dla reprezentanta Polski w kolarstwie Michała Nawrockiego.

W poprzedniej kadencji radny również prosił o wsparcie finansowe, które nie doszło do skutku.

Wójt Gminy Witold Jankowski poinformował, że na wszystkie pytania udzieli odpowiedzi na następnej sesji.

Radny Flaczyk Jerzy zwrócił się do członków komisji Planowania i Budżetu, aby na następnej sesji przyszli pół godziny wcześniej, ponieważ na koniec roku jest tzw. Czyszczenie kont i komisja musi wypowiedzieć się w tej sprawie.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Kazimierz Piszczalka, który powiedział, że otrzymał pismo od sołtysa w Lipiu Pana Ryszarda Poprawy w sprawie drogi w Lipiu.

List jest nieprzyjemny i przewodniczący uważa, że obrażanie radnych jest nie na miejscu, a słowa w liście trochę za mocne. Prosi więc o spotkanie ze sołtysem Lipia i wyjaśnienie

wątpliwości w dogodnym dla sołtysa terminie. Co środę pełniony jest dyżur przez Przewodniczącego rady w godz. od 10:00 do 12:00.

Przewodniczący podał również kilka spraw organizacyjnych:

a) następna sesja rady Gminy odbędzie się w dniu 29 grudnia prawdopodobnie o godzinie 12: 00, a nie 14:00,

planuje się jej zorganizowanie w Sali Towarzystwa Przyjaciół Rakowa,

b) przypominam radnym o złożeniu w dniu dzisiejszym ostatecznie oświadczeń majątkowych.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne od Marszałka Województwa Wielkopolskiego, a także złożył życzenia w imieniu swoim.

- 12 -

Pkt 7. Zakończenie sesji.

W związku z tym, że wyczerpał się porządek obrad i radni nie mieli więcej uwag i pytań Przewodniczący Rady Kazimierz Piszczalka o godz. 17:15 zamknął obrady III sesji Rady Gminy.

Protokółowała

W. Biegasik